王氏經說

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

王氏經說

王紹蘭撰

本館據功順堂叢書本排印初編各叢書僅有此本

王氏經說卷第一

清　蕭山王紹蘭

周禮

贊玉幣爵之事

天官大宰及祀之日贊玉幣爵之事注玉幣所以禮神玉與幣各如其方之色爵所以獻齊酒不用玉爵尙質也三者執以從王至而授之紹蘭按玉當爲王上經云及納亨贊王牲事文同一例則贊玉當爲贊王形之誤也鄭分玉幣爵爲三顯非經義蓋此經涉下經大朝覲會同贊玉幣玉几玉爵贊下有玉幣字而誤耳小宰職云凡祭祀贊王幣爵之事祼將之事其贊王句與大宰同正作王不作玉是其明證鄭彼注云又從大宰助王也將送也祼送祼謂贊王酌鬱鬯以獻尸是鄭亦謂從大宰助王又明謂贊王更知前注之非矣九嬪職贊玉齍注云故書玉爲王杜子春讀爲玉鄭知彼王之爲玉而不知此玉之爲王何也說文王霸之王古文作𤣩玉石之王古文作𢀛尙可辨識篆文則王王無別每易互譌鄭氏此誤與史遷因左氏有齊侯朝晉將授玉之文誤爲欲王晉者相類

饋食之籩

天官籩人。饋食之籩。其實棗、栗、桃、乾藤、榛實。鄭注。乾藤乾梅也。有桃諸梅諸。是其乾者。紹蘭按朝事之籩八。加籩之實八。下經醢人四豆之實。朝事饋食加豆亦皆八。知此籩實爲八無疑。今祇五物。或經有闕文。賈疏謂經中桃是溼桃。明有乾桃。又以溼梅溼棗充之爲八。今知不然者。以經文桃與乾藤並列。乾藤爲乾梅。則桃亦乾桃。經不言乾桃者。舉乾藤可知。故鄭注云。有桃諸梅諸。明以乾藤爲梅諸。桃爲桃諸。猶恐人誤爲溼物。故注又云。是其乾者。足知鄭不以桃爲溼桃矣。鄉射記。脯用籩。注。籩宜乾物也。禮何以用乾不用溼。溼者新也。祭主四時。棗與桃梅溼者。不能時有。亦不能同時並有。如煮梅以五月。煮桃以六月。剝棗以八月。若籩實用溼。臨時豈能備物。孔子先簿正祭器。不以四方之物供簿正。卽此意。月令。仲春之月。羞以含桃。先薦寢廟。是果實成時。自有薦新之典。薦新用溼。知常祭用乾。則饋食之籩。明是有乾無溼也。受壽曰。饋食之籩。其實棗、栗、桃、乾藤、榛實。凡五物。以加籩菱、芡、栗、脯。證之。蓋薦溼加籩。皆四物也。加籩有棗。則不用於薦籩可知。棗下棗字。當是衍文。有司徹。主婦獻有棗糗。栗脯。注。棗饋食之籩。糗蓋籩之實。棗脯加籩之實也。可證。是亦可備一說。

共簋簋

地官舍人。凡祭祀。共簋簋。鄭注。方曰簋。圓曰簋。賈疏。方曰簋。圓曰簋。皆據外而言。案孝經云。陳其簋簋。注。內圓外方。受斗二升者。直據簋而言。若簋則內方外圓。紹蘭按說文竹部。簋、黍稷方器也。从竹从皿。从皂。簋、黍稷圜器也。从竹从皿。甫聲。與鄭異誼。周易損彖曰。二簋可用享。詩權輿疏引鄭注。離爲日。日體圓。巽

爲木木器圜簋象是鄭注易亦以簋爲圜詩小雅伐木篇陳饋八簋毛傳圓曰簋是毛亦以簋爲圜論語包注周曰簠簋皇氏義疏外方內圓曰簠內方外圓曰簋若據外而言是皇氏亦以簠爲方簋爲圓聘禮夫人使下大夫勞以二竹簠方鄭注竹簠方者器名也以竹爲之狀如簠而方（簠今本譌作簋據賈疏更正）如今寒具筥筥者圜此方耳賈疏凡簠皆用木而圓受斗二升此則用竹而方故云如簠而方釋文外圓內方曰簠內圓外方曰簋但毛公大儒鄭君碩學豈有宗廟禮器方圓莫辨揆厥所由簠簋二器或外方內圓或外圓內方方圓之制各分內外據外而言之說出于賈氏經典未有明文其內圓外圓無文可證毛公詩傳鄭氏易注亦但以簋爲圓不分別內外孝經鄭注內圓外方亦是總訓簠簋未指何器爲內圓外方賈謂鄭據簠言蓋因鄭注舍人方曰簠圓曰簋彼疏既據外言故以孝經注內圓外方屬之簠其實舍人注亦祇言方簠圓簋未分內外也皇氏義疏外方內圓曰簠內方外圓曰簋詩權輿釋文內方外圓曰簋外方內圓曰簠聘禮釋文則云外圓內方曰簠內圓外方曰簋彼此互異今卽以錢證之錢外郭圓而內孔方周謂之九府圜法亦據外言則聘禮釋文爲是權輿釋文爲非毛傳據內故簋圓簠方說文據外故簋方簠圓所據內外異耳並非方圓有異

率執事而卜曰

春官大宗伯率執事而卜曰異義今春秋公羊說宗廟筮而不卜傳曰禘祫不卜（見御覽五百二十八禮儀部）古周禮

說。大宗伯曰。凡祀大神。享大鬼。祭大祇。率執事而卜曰。大鬼謂先王也。見御覽五百二十五禮儀部。孔廣林曰。鄭箴膏肓云。當卜祀日月耳。不當卜可祀與否。其意以爲魯郊常祀。不須卜。但卜祀日。則宗廟常祀。亦不卜可祀與否。仍卜曰。不謂祀宗廟用筮不用卜也。故周禮大祭祀命龜。凡國之大事。先筮而後卜。鄭皆無祭不用卜之解。而學記未卜禘不祀學。鄭又不以記文爲誤。是從古周禮說矣。紹蘭按少牢饋食禮鄭注。引禘于大廟禮曰。日用丁亥。此卽公羊禘祫不卜之說所本。謂禘用丁亥。有定日。故不卜也。鄭說之曰。不得丁亥。則己亥辛亥亦用之。無則苟有亥焉可也。是與公羊小異矣。公羊說宗廟筮而不卜。亦是準少牢禮。有筮無卜爲義。但少牢大夫禮略。鄭注春官簭人。先簭而後卜。云當用卜者先筮之。卽事漸也。于筮之凶。則止不卜。是先筮不吉乃不卜。明筮吉仍當卜也。亦與公羊說異。龜人。祭祀先卜。鄭司農云。祭祀先卜者。卜其日與牲。則先鄭亦以祭當卜日也。

蒲筵莞席

春官司几筵。諸侯祭祀。席蒲筵繢純加莞。席紛純。鄭注。不莞席加繅者。繅柔嫩。不如莞清堅。又於鬼神宜。紹蘭按上文王設莞筵。紛純。加繅席。畫純。加次席。黼純。此諸侯祭祀之席。鋪蒲筵于下。畫文爲緣。異于天子。莞席紛純。加莞席于上。以紛爲緣。異于天子。繅席畫純。又無次席黼純。皆所以辨等差。莞席細。故天子以爲初設之筵。蒲席粗。故諸侯以爲初設之筵。既蒲爲筵。自不得加以繅席。故加莞席。示不敢同於天子。

非以繅柔濡。莞清堅。如鄭所言。則是繅席不如莞席。既非經指。且云又於鬼神宜。按上云祀先王。昨席亦如之。是天子祭祀。亦用繅席。豈不宜于鬼神乎。斯不然矣。

冬日至于地上圜丘奏之

春官大司樂。凡樂圜鐘爲宮。黃鐘爲角。大簇爲徵。姑洗爲羽。靈鼓靈鼗。孤竹之管。雲和之琴瑟。雲門之舞。冬日至。于地上之圜丘奏之。若樂六變。則天神皆降。可得而禮矣。鄭注。天神則主北辰。大傳曰。王者必禘其祖之所自出。祭法曰。周人禘嚳而郊稷。謂此祭天圜丘。以嚳配之。太平御覽引異義。夏至。天子親祀方澤。侍中騎都尉賈逵說曰。魯無圜丘方澤之祭者。周兼用六代禮樂。魯用四代。其祭天之禮。亦宜損于周。故二至之日。不祭天地也。孔廣林曰。謹按易乾鑿度云。三王之郊。一用夏正。鄭君據此文。謂周郊以寅月。魯郊以日至。示先有事也。故駁公羊說云。魯用孟春建子之月。則與天子不同明矣。而注大司樂。冬日至圜丘之祭。則以爲禘其祖之所自出。是不同侍中說也。魯無方澤。經傳不言。鄭亦無說。容與侍中說同。紹蘭按祭法。鄭注云。此禘。謂祭昊天于圜丘也。祭上帝于南郊曰郊。是圜丘與郊不同也。明堂位。命魯公世世祀周公。以天子之禮樂。是以魯君孟春乘大路。載弧韣。旂十有二旒。日月之章。祀帝于郊。配以后稷。天子之禮也。鄭注。孟春建子之月。魯之始郊。日以至。帝謂蒼帝。靈威仰也。昊天上帝。魯不祭。是魯冬日至之郊。祭蒼帝靈威仰。以后稷配。不得祭昊天上帝。以帝嚳配。大司樂所言。乃周于冬日至。祭天圜丘。鄭謂天

神主北辰。既引大傳禘祖所自出。卽引祭法禘嚳以證。是祭天圜丘。以帝嚳配。明與魯郊蒼帝以后稷配者不同。故大宗伯職云。以禋祀祀昊天上帝。鄭司農云。昊天天也。上帝元天也。昊天上帝。樂以雲門。是先鄭以圜丘之祭。爲昊天上帝也。康成謂昊天上帝。冬至于圜丘所祀天皇大帝。是後鄭亦以圜丘之祭。爲昊天上帝也。大司樂注謂主北辰。此謂昊天上帝者。賈疏引文耀鉤云。中宮大帝。其北極星下一明者。爲大一之先合元氣。以斗有常。是天皇大帝之號也。又案爾雅云。北極謂之北辰。鄭注云。天皇北辰耀魄寶。（此尚書大傳鄭注。非爾雅注。）又云。昊天上帝。是北辰卽昊天上帝。然則圜丘。是周祭昊天上帝。故鄭注明堂位。謂昊天上帝。魯不祭。正同賈逵魯無圜丘之說。且郊特牲云。郊之用辛也。周之始郊。日以至。鄭彼注云。言日以周郊天之月而至。陽氣新用事。順之而用辛日。此說非也。郊天之月而日至。魯禮也。三王之郊。一用夏正。魯以無冬至祭天于圜丘之事。是以建子之月郊天。此鄭明言。魯無冬至祭天圜丘。與賈侍中同。尤其確證。孔氏乃云。鄭注大司樂圜丘之祭。爲禘其祖所自出。不同侍中說。是未考周圜丘祭昊天上帝。以祖所自出之帝嚳爲配。魯郊祭蒼帝靈威仰。以祖所自出之后稷爲配。賈侍中謂。魯日至不祭天。正以不祭昊天上帝。故云魯無圜丘也。況郊與圜丘亦不同地。大司樂賈疏謂爾雅土之高者曰丘。取自然之丘。圜者象天。圜丘既取丘之自然。則未必要在郊。無問東西與南北方。皆可。如賈所言。則郊在南郊。圜丘但取丘之圜者。無論東西南北。更知孔以魯郊當周之圜丘爲誤矣。史記吳太伯世家。請觀周樂。集解引服虔曰。周樂

魯所受四代之樂也。又若有他樂。集解引服虔曰。周用六代之樂。堯曰咸池。黃帝曰雲門。魯受四代。下周二等。故不舞。其二與賈侍中周兼用六代禮樂。魯用四代說同。

歌哭而請

春官女巫。凡邦之大裁。歌哭而請。鄭注。有歌者。有哭者。冀以悲哀感神靈也。賈疏引臨碩難曰。凡國有大裁。歌哭而請。魯人有日食而哭者。傳曰。非所哭。哭者哀也。歌者是樂也。有哭而歌。是以樂裁。裁而樂之。將何以請。哀樂失所。禮又喪矣。孔子曰。哭則不歌。歌哭而請。道將何爲。元謂日食異者也。于民無困。哭之爲非。其所裁害。不害穀物。故哭非禮也。董仲舒曰。雩、求雨之術。呼嗟之歌。國風周南。小雅鹿鳴。燕禮鄉飲酒。大射之歌焉。然則雲漢之篇。亦大旱之歌。考異郵曰。集二十四旱志。元服而雩。緩刑理察。挺罪赦過。呼嗟哭泣。以成發氣。此數者。亦大裁歌哭之證也。多裁哀也。歌者樂也。今喪家輓歌。亦謂樂乎。孔子哭則不歌。是出何經。論語曰。子于是日哭。則不歌。謂一日之中。既以哀事哭。又以樂而歌。是爲哀樂之心無常。非所以難此禮。紹蘭按歌有樂而歌者。有哀而歌者。詩敍云。情動于中。而形于言。言之不足。故嗟歎之。嗟歎之不足。故詠歌之。歌發于情。情有哀樂。故歌亦有哀樂。男巫大裁謂旱暵。旱則必雩。公羊桓五年大雩。傳旱祭也。何休解詁云。雩、旱請雨祭名。使童男女各八人。舞而呼雩。故謂之雩。說文雨部。雩夏祭樂于赤帝。以祈甘雨也。从雨亏聲。是雩之言吁呼也。吁呼之不足。故歌之。歌之不足。故舞之。是雩不徒有歌。且有舞。此

其吁呼歌舞皆是哀籲以請非爲樂也康成謂有歌者有哭者冀以悲哀感神靈明歌哭皆主悲哀何得謂歌爲樂至孔子哭則不歌以禮歌哭不同日是言弔赴之日歌則嫌于樂哀左氏云哀樂而樂哀皆喪心也故哭則不歌此謂樂歌與大哉吁嗟之歌殊異臨碩此難失經恉矣穀梁定公元年傳雩者爲旱求者也求者請也古之人重請何重乎請人之所以爲人者讓也請道去讓也則是所以舍其爲人也是以重之焉請哉請乎應上公古之神人有應上公者通乎陰陽君請帥諸大夫道之而以請焉集解引禱詞曰方今大旱野無生稼寡人當死百姓何謗不敢煩民請命願撫萬民以身塞無狀禱亦請也此卽請辭也可補男巫鄭注之闕

師都建旗

春官司常師都建旗鄭注師都六鄉六遂大夫也謂之師都都民所聚也賈疏云師衆也都聚也主鄉遂民衆所聚故謂之師都也紹蘭按師當爲帥字之誤也考工記輈人鄭注熊虎爲旗帥都之所建說文从部旗下引周禮曰率都建旗皆其證說文巾部帥佩巾也率部率捕鳥畢也行部衛將衛也司常當作衛都爲正字帥率皆假借字經典多帥率通用故說文作率都鄭注考工記作帥都詳見藻率條今經文及注疏皆譌作師都賈疏且釋師爲衆釋文於司常不爲帥字作音則唐時已誤矣

撟邦令

秋官士師撟邦令鄭注云稱詐以有爲者賈疏云謂詐上命營搆僞物之類也紹蘭按說文手部撟一曰

擅也。漢書元帝紀。使護西域騎都尉甘延壽。副校尉陳湯。撟發戊巳校尉屯田吏士。師古曰。撟與矯同。矯託也。實不奉詔。詐以上命發兵。故言撟發也。高五王傳。撟制以令天下。師古曰。撟託也。託天子之制詔也。此卽士師所云。撟邦令。謂擅發制令。故鄭云。稱詐。經典多以矯爲撟。假借字耳。撟矯音同而誼異。矢部。矯、揉矢箭也。謂枉者矯之使直。撟則擅專。師古謂撟與矯同。非也。

刖罪五百

秋官司刑。刖罪五百。鄭注。刖斷足也。周改臏作刖。書傳曰。決關梁。踰城郭。而略盜者。其刑臏。公羊襄二十九年。疏引鄭駁異義。皐陶改臏爲刖。呂刑有刖。周改刖爲刖。陳氏疏證曰。鄭于周禮司刑注、尚書大傳注。皆云。周改臏作刖者。原始言之。駁異義云。周改刖爲刖則審矣。今文尚書髕。呂刑以髕爲刖。失之髕者。白虎通云。脫其臏也。刖、說文作跀。斷也。斷足也。是臏與刖異法。江氏尚書集注曰。伏生大傳。言其刑髕。則伏生尚書。必作髕矣。伏生書是今文也。史記周本紀。亦作髕。漢書刑法志引此。下文跀罰之屬。作髕罰之屬。是皆據當時博士誦習之書。故是今文也。髕者。剔去膝端之骨也。公羊疏。引鄭駁異義云。皐陶改髕爲跀。呂刑有跀。案鄭氏尚書是古文。據云呂刑有跀。則古文作跀矣。夏承皐陶之後。當有跀无髕。據敍云。訓夏贖刑。則此所用者夏刑也。故此當从跀也。紹蘭按鄭駁異義。皐陶改髕爲刖。周禮司刑作刖。故云周改刖爲刖。說文。跀斷也。跀斷皆斷足。是文改而實不改也。陳氏謂呂刑作刖爲失。當從今文尚書作髕。江氏

謂夏承皐陶後有荆無髕從古文作荆公羊襄二十九年疏又引元命包云髕辟之屬五百亦從今文今按尚書大傳云唐虞象刑犯髕者以墨幪髕處而畫之是唐虞已有髕刑但象之而已司刑鄭注引夏刑髕辟三百足證夏初本用髕刑皐陶彼時尚在改髕爲荆故夏刑後乃用荆穆王訓夏贖刑用皐陶所改故呂刑作荆不作髕荆卽司刑之刖與鄭駁異義合然則呂刑當從古文荆不當從今文髕矣江氏說是而云夏承皐陶之後當有荆無髕則未考司刑鄭注也

閒問以諭諸侯之志

秋官大行人閒問以諭諸侯之志鄭注閒問閒歲一問諸侯謂存省之屬王制孔疏引異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘義周禮說閒問以諭諸侯之志許愼謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說紹蘭按春秋經書天王使來聘者凡七見（隱七年凡伯九年南季桓四年宰渠伯糾五年仍叔之子八年家父僖三十年宰周公宣十年王季子是周禮說與春秋經合知天子有下聘之禮莊二十三年祭叔來聘穀梁傳云不正其外交故不與使也集解引廢疾云南季、宰渠、伯糾、家父、宰周公來聘皆稱使獨於此奪之何也鄭釋云諸稱使者是奉王命其人無自來之意今祭叔不一心于王而欲外交不得王命故去使以見之然則祭叔以不得王命來故去使益知書使來聘者得禮之正矣鄭注聘禮記大行人皆云小聘曰問明聘問同義故大行人又云王之所以撫邦國諸侯者歲徧存三歲徧頫五歲徧省注云存頫省者王使臣于諸侯之禮所謂閒問也則閒歲

一問。卽是閒歲一聘。公羊天子無下聘之說。於義爲短。

簋盛稻粱簋盛黍稷

秋官。掌客簋十。簋十有二。鄭注。簋、稻粱器也。簋、黍稷器也。紹蘭按說文竹部。簋、黍稷方器也。簋、黍稷圜器也。謂簋簋皆盛黍稷。小雅大東篇有饛簋飧毛傳。饛滿簋貌。飧熟食。謂黍稷也。伐木篇。陳饋八簋。鄭箋。盛其黍稷矣。明堂位。周之八簋。鄭注。皆黍稷器。是毛、鄭、皆以簋盛黍稷。秦風權輿篇。每食四簋。毛傳。四簋黍稷、稻、粱。是毛又以黍稷稻粱。皆爲簋實。孔疏。稻粱當在簋。而云四簋黍、稷、稻、粱者。以詩言每食四簋。稱君禮物大具。則宜每器一物。不應以黍稷二物。分爲四簋。以公食大夫禮。有稻有粱。知此四簋之內。有稻粱公食大夫之禮。是主國之君。與聘客禮食。備設器物。故稻粱在簋。此言每食。則是平常燕食。器物不具。故稻粱在簋。如孔所言。毛以禮物大具。不應黍稷分爲四簋。故兼有稻粱。毛傳爲平常燕食。非言正禮。今以經證之。聘禮云。八簋繼之。黍其南。稷又云。兩簋繼之。粱在北。經舉八簋。則曰黍稷。舉兩簋。則曰粱。可知黍稷在簋。粱在簋也。公食大夫禮。宰夫設黍稷六簋于俎西。又云。宰夫膳稻于粱西。鄭注。進稻粱者。以簋禮又云。設于稻南。簋西。鄭注。簋西。黍稷西也。簋西爲黍稷西。則稻南爲簋南。經互言以見義。可知黍稷在簋。稻在簋也。禮又云。賓北面自閒坐。左擁簋粱。右執涪以降。此又粱在簋之確證。今本誤作左擁簋粱。阮氏校勘記云。石經通解。敖本、楊本、李本、宋本、義疏、官本、並作左擁簋。粱。謹按曲禮執食與。疏引此禮。正作左擁簋粱。擬從簋字。紹蘭謂簋盛黍稷。簋盛稻粱。此經當作簋粱。

難者云經言左擁簋粱既言簋又言粱言簋見黍稷言粱見簋明是簋簋兼舉若云簋粱粱本應在簋但言左擁簋則粱自見何必贅言粱或言左擁粱則簋亦見何必贅言簋簋簋二器左手難于兼持故經文言擁鄭注訓擁爲抱是左抱簋及簋右執涪以降也今知不然者經云左擁簋粱鄭注必取粱者公所設也以經云宰夫設黍稷六簋于俎西又云宰夫授公飯粱公設之于涪西是黍稷之簋宰夫所設粱則公所親設以示殷勤故賓重公所設左擁簋粱右執涪以降堂爲尊處欲于階下食之耳鄭注必取粱者公所設則宰夫所設之黍稷不取明矣不取黍稷何得有簋其爲簋粱明矣若云粱本在簋言簋不必贅言粱言粱不必贅言簋則聘禮明云兩簋繼之黍其南稷又云兩簋繼之粱在北言簋兼言黍稷言簋兼言粱經有明文未爲贅也說文不言簋盛稻粱其說同于包咸論語公冶長篇瑚璉也包注瑚璉者黍稷器也夏曰瑚殷曰璉周曰簋簋簋總承黍稷器爲文然則許說亦舉黍稷以包稻粱其實當云簋稻粱圜器也皇氏義疏謂簋盛黍稷簋盛稻粱斯爲誤矣

君行一臣行二

聘禮及廟門公揖入立于中庭鄭注公揖先入省內事也既則立于中庭以俟賓不復出如此得君行一臣行二於禮可矣禮又云至于階三讓公升二等注、先賓升二等亦欲君行一臣行二禮又云公側襲受玉于中堂與東楹之間注、東楹之間亦以君行一臣行二紹蘭按晏子春秋內篇晏子使魯仲尼命門弟

子往觀。子貢反報曰。孰謂晏子習于禮乎。夫禮曰。登階不歷。堂上不趨。授玉不跪。今晏子皆反此。孰謂晏子習于禮者。晏子既已有事于魯君。退見仲尼。仲尼曰。夫禮、登階不歷。堂上不趨。授玉不跪。夫子反此乎。晏子曰。嬰聞兩楹之閒。君臣有位焉。君行其一。臣行其二。君之來遨。是以登階歷堂上趨以及位也。君授玉卑。故跪以下之。且吾聞之。大者不踰閑。小者出入可也。晏子出。仲尼送之以賓客之禮。韓詩外傳。晏子聘魯。上堂則趨。授玉則跪。子貢怪之。問孔子曰。晏子知禮乎。今者晏子來聘魯。上堂則趨。授玉則跪。何也。孔子曰。其有方矣。待其見我。我將問焉。俄而晏子至。孔子問之。晏子對曰。夫上堂之禮。君行一。臣行二。今君行疾。臣敢不趨乎。今君之受幣也卑。臣敢不跪乎。孔子曰。善。禮中又有禮。鄭義本此。賈疏云。此文出齊語。晏子辭誤。左氏僖二十八年。子犯曰。君取一。臣取二。昭十三年。子服惠伯引諺曰。主一臣二。皆非此義。

王氏經說卷第二

禮記

將入門問孰存

曲禮云將適舍求毋固將上堂聲必揚又云將入戶視必下韓詩外傳孟子妻獨居踞孟子入戶視之白其母曰婦無禮請去之母曰乃汝無禮也非婦無禮禮不云乎將入門將上堂聲必揚將入戶視必下不掩人不備也將入門下有闕文據列女傳孟母曰夫禮將入門問孰存所以致敬也將上堂聲必揚所以戒人也將入戶視必下恐見人過也是外傳將入門下當有問孰存三字又二傳皆稱禮則古本曲禮將上堂之上當有將入門問孰存六字鄭注聲必揚云警內人也注視必下云不于掩人之私也皆本孟母說

刑不上大夫

曲禮刑不上大夫鄭注不與賢者犯法其犯法則在八議輕重不在刑書孔疏引張逸云謂所犯之罪不在夏三千周二千五百之科不使賢者犯法也非謂都不刑其身也其有罪則以八議議其輕重耳又引異義禮戴說刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸肆諸朝是大夫有刑許愼謹案易曰鼎折足覆

公餗。其刑渥。凶。無刑不上大夫之事。從周禮之說。鄭康成駁之云。凡有爵者。與王同族。大夫以下。適甸師氏。令人不見。是以云刑不上大夫。陳氏疏證曰。晁氏古周易引京房說。刑在頟爲劓。李氏集解九家虞翻劓作渥。九家云渥者厚大。言臯重也。虞云渥大刑也。經典釋文引鄭作刑劓。周禮醢人司烜氏。毛詩韓奕諸疏。義引鄭說。以爲屋中刑之。鄭注司烜氏。邦若屋誅。云屋讀如其刑劓之劓。鄭治費氏易。注禮所用則京易。是諸家易說。無不解爲刑罰也。紹蘭按論語憲問篇。吾力猶能肆諸市朝。皇侃義疏。引殷禮。殺大夫以上於朝。殺士於市。殺而猶陳曝其尸。以示百姓。曰肆也。則殷禮亦同。古周禮說檀弓。君之臣不免於罪。則將肆諸市朝。鄭彼注云。大夫於朝。士於肆。亦從古周禮說也。鄭說周易其刑劓。爲屋中刑之。亦卽令人不見之義。故駁異義。以適甸師氏。爲刑不上大夫。漢書賈誼傳。說刑不至大夫云。其有在大譴大何之域者。聞譴何。則白冠氂纓。盤水加劍。造請室而請臯耳。上不執縛係引而行也。其有中罪者。聞命而自弛。上不使人頸盭而加也。其有大臯者。聞命則北面再拜。跪而自裁。上不使捽抑而刑之也。此賈誼以不執縛係引。不使人頸盭。不捽抑爲刑不上大夫也。較駁異義又不同。

君天下曰天子

曲禮。君天下曰天子。鄭注。天下謂外及四海也。今漢於蠻夷稱天子。於王侯稱皇帝。孔疏引異義。天子有爵不易。孟京說易。有君人五號。帝天稱一也。王美稱二也。天子爵號三也。大君者。興盛行異四也。大人者。

聖人德備五也。是天子有爵。古周禮說。天子無爵。同號於天。何爵之有。謹案春秋左氏云。施於夷狄稱天子。施於諸夏稱天王。施於京師稱王。知天子非爵稱。從古周禮義。鄭駁云。案士冠禮云。古者生無爵。死無謚。自周禮及漢天子有謚。此有爵甚明。云無爵。失之矣。陳氏疏證云。乾鑿度孔子曰。易有君人五號也。帝者天稱也。王者美行也。天子者爵號也。大君者。與上行異也。大人者。聖明德備也。此異義孟京說所出。與上當爲與上。白虎通爵篇鉤命訣曰。天子爵稱也。號篇或稱天子。或稱帝王。何以爲接上稱天子者。明以爵事天也。接下稱帝王者。明位號天下至尊之稱。以號令臣下也。公羊成八年。天子使召公來錫公命。何休解詁。天子者。爵稱也。聖人受命。皆天所生。故謂之天子。此公羊說。與易說同。服虔解左氏。依京師曰王。同許君義。紹蘭按。白虎通爵篇引書亡逸篇曰。厥兆天子爵。是古尚書。明偁天子有爵。孟子萬章篇。北宮錡問周室班爵祿。孟子答以天子一位。是孟子說。亦與孟京說同。鄭駁是也。

稽顙

禮記檀弓稽顙而后拜。說文頁部顙額也。段若膺注曰。九拜中之頓首。必重用其顙。故凡言稽顙者。皆謂頓首。非稽首也。公羊傳曰。再拜顙者。卽拜而后稽顙也。何曰顙者。猶今叩頭。按叩頭。經之頓首也。紹蘭按春官大祝辨九拜。一曰稽首。二曰頓首。五曰吉拜。六曰凶拜。鄭注云。稽首拜。頭至地。頓首拜。頭叩地也。吉拜、拜而后稽顙。凶拜、稽顙而后拜。檀弓拜而后稽顙。鄭注云。此殷之喪拜也。先拜賓。順於事也。稽顙而后

拜。鄭注云。此周之喪拜也。先觸地無容。哀之至。是稽首者。頭至地。說文禾部。稽留止也。稽首謂頭至地。稽稽留之。頓首者。頭叩地。稽顙者。觸地無容。至地別於叩地。叩地別於觸地。無容。三者判然不同。公羊昭二十四年傳。昭公再拜顙。子家駒再拜顙。何休解詁云。顙者。猶今叩頭矣。注不言即今叩頭。而言猶以別之。則稽顙非即叩頭。近乎頓首之頭叩地耳。禮經無頓首之事。惟左氏文七年傳。穆嬴日抱太子。以啼於朝。出朝則抱以適趙氏。頓首於宣子。定四年傳。申包胥如秦乞師。九頓首而坐。皆遠乎觸地無容之稽顙。至左氏昭八年傳。桓子稽顙。昭二十五年傳。季平子稽顙。雖非喪禮之稽顙。然亦與頓首之頭叩地者。迥不同也。

或曰使有司哭之

檀弓。天子之哭諸侯也。爵弁絰紵衣。或曰。使有司哭之。鄭注云非也。哀戚之事不可虛。白虎通崩薨篇。天子聞諸侯薨。哭之何慘怛發中。哀痛之至也。使大夫弔之。追遠重終之義也。故禮檀弓曰。天子哭諸侯。爵弁純衣。又曰。遣大夫弔。詞曰。皇天降災。子遭離之。嗚呼哀哉。天王使臣某弔。盧氏校注云。疑是或曰。遣大夫。即使有司哭之之義。若以遣大夫弔爲句。則弔詞並不見於檀弓。紹蘭按上引檀弓曰。此稱又曰。明謂檀弓。又曰。以下乃檀弓逸文。下文引禮檀弓曰。死於牖下。沐浴於中霤。亦不見於今檀弓。即其證。此文引檀弓。天子哭諸侯。爵弁紵衣。以證上文天子聞諸侯薨哭之之義。又引逸檀弓。遣大夫弔。詞。以證上文。使大夫弔之之義。一哭一弔。文義各自相承。如盧說。讀遣大夫句絕。則弔詞曰以下二十一字。上無所承。下

無所麗。直爲贅文矣。

周主重徹焉

檀弓。重主道也。殷主綴重焉。周主重徹焉。鄭注。始死未作主。以重主其神也。重既虞而埋之。乃後作主。奉秋傳曰。虞主用桑。練主用栗。綴猶聯也。殷人作主而聯其重。縣諸廟也。去顯考乃埋之。周人作主徹重埋之。異義。戴禮及公羊說。虞主埋於壁兩楹之間。一說埋之於廟北牖下。（見本疏。御覽。埋之上有虞主二字。）北方無事。虞主亦無事也。（此十字。見御覽居處部。）春秋左氏說。徙主祔於周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。（見御覽儀禮部。）虞主所藏無明文。鄭駁之云。按士喪禮。重與柩相隨之禮。柩將出。則重倚於道左。柩將入於廟。則重止於門西。虞主與神相隨之禮。亦當然。練時既特作栗主。則入廟之時。祝奉虞主於道左。練祭訖。乃出就虞主而埋之。如既虞。埋重於道左。（見本疏。）紹蘭按士喪禮。遷於祖。用軸重。先奠從、燭從、柩從、燭從、主人從。是重柩相隨也。既夕。甸人抗重出自道左。倚之。是柩將出。重倚道左也。既夕記朝於禰廟。重止於門外之西。東面柩入。升自西階。是柩將入廟。重止門西也。雜記。重既虞而埋之。鄭注。就所倚處埋之。是埋重於道左也。然則始死作重。虞作桑主。練作栗主。禮本相因。練而埋虞主。猶虞而埋重。重埋道左。卽知虞主亦埋道左。道左者。謂廟門外之道。東漢時有鑿木樹於道側。是其遺制矣。重不入廟。故不埋廟中。公羊文二年傳。練主用栗。何休解詁云。謂期年練祭也。埋虞主於兩階之間。易用栗。是又與異義所引公羊說埋處不同。亦非禮意。鄭

駿爲長。

高禖

月令仲春之月。玄鳥至之日。以太牢祠於高禖。鄭注。玄鳥燕也。燕以施生時。來巢人堂宇。而孚乳娶嫁之象也。媒氏之官以爲候。高辛氏之世。玄鳥遺卵。娀簡吞之而生契。後王以爲媒官嘉祥。而立其祠焉。變媒言禖。神之也。御覽引鄭記。王權問曰。以注言之。先商之時。未有高禖。生民詩曰。克禋克祀。以弗無子。傳以爲古者必立高禖焉。姜嫄禋祀上帝而生稷。是則高禖之祀。非以生契後立之也。孔疏云。蔡邕以爲禖神是高辛已前舊有高者尊也。謂高尊之禖。不由高辛氏而始有高禖。又生民及玄鳥毛詩傳云。姜嫄從帝而祠於郊禖。又云。簡狄從帝而祈於郊禖。則是姜嫄簡狄之前。先有禖神矣。而此注立高辛氏爲禖神。是高辛氏已前未有禖神。參差不同者。鄭志。焦喬答王權云。先契之時。必自有禖氏祓除之祀。位在於南郊。蓋以玄鳥至之日祀之矣。然其禋祀。乃於上帝也。娀簡狄吞鳦子之後。後王以爲禖官嘉祥。祀之以配帝。謂之高禖。據此言之。則郊禖之祭。契已前祭天南郊。以先禖配之。故謂之郊禖。至高辛氏之時。既有簡狄之異。後王以爲禖官之嘉祥。即以高辛之君。立爲禖神以配天。其古昔先禖。則廢之矣。高辛氏配之後。謂之高禖。紹蘭按鄭注。立其祠。謂立禖官之祠。不謂立高辛之祠。焦喬答王權。祀之以配帝。謂祀禖官以配帝。不謂以高辛配帝。然則高禖非由高辛氏而得稱。故蔡邕以爲高者尊也。謂尊高之禖是也。禖者。所以

祈子孫之祀也。魯頌閟宮。毛傳先妣姜嫄之廟。在周常閟而無事。孟仲子曰。是禖宮也。姜嫄以從祀郊禖生稷。周人祀禖。卽以姜嫄爲配。故稱其廟爲禖宮。以此例之。則簡狄亦從祀郊禖生契。商人祀禖。自以簡狄爲配。亦稱其廟爲禖宮。更知高禖之稱。不由高辛氏而起。御覽五百二十九引五經要義曰。契母簡狄。以玄鳥至之日。祀於高禖而生契。高禖者。蓋先王所以祈子孫之祀也。玄鳥感陽而至。集人棟宇。有孳乳之祥。故重其至日。因以用事。是劉向之說。亦與月令章句同。

豈不可

曾子問曰。下殤土周葬於園。遂輿機而往。塗遠故也。鄭注。土周塹周也。周人以夏后氏之塹周。葬下殤於園中。以其去成人遠。不就墓也。今墓遠。則其葬也如之何。鄭注。今人斂下殤於宮中。而葬于墓。與成人同。墓塗乃遠。其葬當輿其棺乎。載之也。聞禮之變也。孔子曰。吾聞諸老聃曰。昔者史佚有子而死。下殤也。墓遠。鄭注。蓋欲葬墓如長殤。從成人也。長殤有送葬車者。則棺載之矣。史佚成王時賢史也。賢猶有所不知。召公謂之曰。何以不棺斂於宮中。鄭注。欲其斂于宮中。如成人也。斂于宮中。則葬當載之。史佚曰。吾敢乎哉。召公言於周公。周公曰。豈不可。鄭注。言是豈于禮不可不許也。史佚行之。鄭注。失指。以爲許也。遂用召公之言。下殤用棺衣棺自史佚始也。孔疏。周公曰。豈不可者。周公聞召公之問。故答云豈豈者怪拒之辭。先怪拒之。又云不可。不可是不許之辭。釋文周公曰豈絕句。言是豈絕句於禮不可絕句。紹蘭按古人語气有緩急。大雅文王篇。有周不顯。帝命不時。毛傳不顯顯也。不時時也。生民篇不康禋祀。毛傳不康康也。周頌清廟篇。不顯不承。毛傳顯於天矣。見承於人矣。此亦以不顯爲顯。不承爲承。緩气言之也。

論語陽貨篇患得之何氏集解患得之者患不能得之楚俗言皇氏義疏楚之風俗其言語如此呼患不得爲患得之此又以得爲不得急气言之也堯典試可乃已史記五帝本紀作試不可用而已此亦急气言之故呼試不可爲試可然則周公曰豈不可謂豈可也緩气言之故呼豈可爲豈不可召公未審其語气因失其恉是豈不可當連讀故鄭注云言是豈於禮不可足知康成三字連讀孔疏乃讀豈爲句不可爲句釋文乃讀周公曰豈絕句又讀鄭注言是豈絕句於禮不可絕句皆於文甚爲不詞且果如此讀法則周公辭意甚明召公必不至錯聽而誤會其意矣檀弓叔孫武叔之母死既小斂舉者出尸出戶袒且投其冠括髮此言非禮之事而子游曰知禮鄭注嗤之亦周公曰豈不可之證也

師保疑丞

文王世子虞夏商周有師保有疑丞設四輔及三公不必備唯其人語使能也北堂書鈔引異義今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天爲星辰在地爲山川古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之三公又立三少以爲之副曰少師少傅少保是謂三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是爲六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千謹案周公爲傅召公爲保太公爲師無爲司徒司空文知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也孔廣林曰鄭君注書傳云周禮天子六卿與太宰司徒同職者則謂之司徒

公與宗伯司馬同職者則謂之司馬公與司寇司空同職者則謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱注周禮保氏引書敍曰周公爲師召公爲保相成王爲左右聖賢兼此官也是鄭從今尚書說矣故注考工記王公以爲天子諸侯不作三公解紹蘭按白虎通封公侯篇王者所以立三公九卿何曰司馬主兵司徒主人司空主地王者受命爲天地人之職故分職以置三公各主其一以効其功一公置三卿故九卿也此孟堅說司馬司徒司空之義與今尚書說合王制天子三公九卿二十七大夫八十一元士鄭注云此夏制也明堂位曰夏后之官百舉成數也然則今尚書說三公至元士凡百二十爲夏制明矣又鄭注書傳云后稷司徒祝宗司馬士共工爲六卿見路史疏仡紀夏后紀下是唐虞時司徒司馬爲六卿不爲三公故知司徒公司馬公司空公爲夏制也漢書百官公卿表公夏殷亡聞焉周官則備矣天官冢宰地官司徒春官宗伯夏官司馬秋官司寇冬官司空各有徒屬職分用於百事太師太傅太保是爲三公蓋參天子坐而議政無不總統故不以一職爲官名又立三少爲之副少師少傅少保是爲孤卿與六卿爲九焉記曰三公無官言有其人然後充之此周制與古周禮說及許氏異義合

燔柴於奧

禮器燔柴於奧夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶鄭注奧當爲爨字之誤也或作竈禮尸卒食而祭饎爨爨也時人以爲祭火神乃燔柴老婦先炊者也盆瓶炊器也明此祭先炊非祭火神燔祭似失之異

義竈神。今禮大戴記（見本疏。大字據御覽補。）禮器云。燔柴於竈。夫竈者。老婦之祭也。盛於盆。尊於瓶。（禮器正義引燔柴盆瓶之事。不列其文。御覽亦止有禮器云。竈者。老婦之祭九字。今補。）古周禮說。顓頊氏有子曰黎。爲祝融火正也。（三字依荊楚歲時記增。）祀以爲竈神。（御覽不載古周禮說。見歲時記。謹案月令。孟夏之月。其三字依御覽增。）祀竈五祀之神。（四字亦依御覽增。）王者所祭。古之有功德於人。（此七字御覽無。）非老婦也。（此許君謹案。見通典五十一。吉禮十。御覽五百二十九。禮儀部。八五祀類。正義但云許君謹案同周禮。）鄭駁之云。祭五祀。竈在廟門外之東。祀竈禮設主於竈陘。祝融乃古火官之長。猶后稷爲堯司馬。上公也。其尊如是。王者祭之。（此八字正義有。御覽無。）今但就竈陘而祭之。屈上公之神。何其陋也。（正義作但就竈陘。一何陋也。正義。但引祝融至陋也六句。）又月令云。其帝炎帝。其神祝融。文列在上。與祀竈絕遠。而推合之。文義不次焉得爲義也。又左傳云。五官之神。生爲上公。死爲貴神。若祭之竈陘。豈得謂貴神乎。特牲饋食禮云。尸謖而祭饎爨。以謝先炊者之功。知竈神是祭老婦。報先炊之義也。臧文仲燔柴于竈。夫子譏之云。盛于盆。尊于瓶。若是祝融之神。豈可以盆瓶之器。置于陘而祭之乎。（正義引云。祝融乃是五祀之神。祀于四郊。而祭火神于竈。至于禮乖也。與此不同。見通典吉禮十。禮記禮器正義。）王爲羣姓立七祀。一曰司命。主督察三命也。二曰中霤。主宮室居處也。三曰門。四曰戶。主出入。五曰國行。主道路。六曰泰厲。主殺也。七曰竈。主飲食也。竈神非祝融。是老婦。（御覽禮儀八。五祀。）陳氏疏證曰。鄭駁異義。辨竈神非祝融審矣。注禮器。破奧爲爨非也。鄭禮器注云。奧或作竈。許君引大戴記禮器云。竈者老婦之祭。是小戴作奧。大戴作竈。奧竈聲近。爨則遠矣。無容致誤。祭竈必先奠于奧。既又迎尸入奧。二事一時。故竈或誤奧。老婦先炊以配竈神。故竈亦可言老婦之

祭。猶勾龍爲后土。後轉以配社。因謂社爲后土也。鄭欲示分別。故據特牲饋爨爨言之。不如從大戴作竈爲正。紹蘭按奧竈二事而實一禮。據其先席于門之奧而言。曰奧。據其設主於竈陘而言。曰竈。名異而非二禮。鄭必破奧爲爨者。以盛於盆。尊于瓶。是饋爨爨所有事。與祀竈之陳鼎俎者迥別。非但與五祀之火宮無步。亦且與七祀之竈神不同。然則祭竈以老□□祭先炊特祭老婦。足知竈尊而老婦卑。猶火神尊而竈卑。禮器所言。非祭火神。亦非祭竈。是祭老婦先炊。何得從大戴。侯竈爨聲固不近奧。說文宀部㝱从宀悤聲。爨部爨齊。謂炊爨㠯象持甑。冂爲竈口。艸推林內火。㝱籀文爨省。是篆文悤與籀文㝱形近致譌。不關聲遠。又爨炊一事而雙聲。鄭欲明爨與先炊祭名神名。音義皆合。故不從或作竈。而破奧爲爨。說甚精確。陳氏非之誤矣。

逮闇而祭

禮器。子路爲季氏宰。季氏祭逮闇而祭。日不足。繼之以燭。鄭注。謂舊時也。他日祭。子路與質明而始行事。晏朝而退。紹蘭按。闇。天未明也。淮南子氾論訓。夏后氏祭于闇。高誘注云。于室中中夜祭之也。孔疏云。言季氏祭于宗廟。逮至日闇而行祭禮也。日不足。繼之以燭者。謂祭祀未終。日已昏沒。故云日不足。祀事未畢。故繼日明而以燭也。紹蘭謂闇者。日未出。天未明。非日已入而闇。若如孔云日闇。卽當繼燭。何以記云日不足乎。且俄頃之閒。又何以云。雖有強力之容。肅敬之心。皆倦怠而有司皆跛倚以臨祭乎。孔疏失之。

不辭

玉藻孔子食于季氏不辭不食肉而飧鄭注云以其待己及饌非禮也孔疏云凡客將食與辭而孔子不辭者必是季氏進食不合禮也不食肉而飧者凡禮食先食胾次食穀乃至肩至肩則乃飧孔子在季氏家食不食肉而仍爲飧者是季氏饌失禮故也紹蘭按上文云客祭主人辭曰不足祭也客飧主人辭以疏是辭者主人辭非謂客辭雜記孔子曰吾食于少施氏而飽少施氏食我以禮吾祭作而辭曰疏食不足祭也吾飧作而辭曰疏食也不敢以傷吾子是作而辭者皆謂主人故孔子云食我以禮然則食於季氏不辭亦謂祭時季氏不作而辭疏乃以爲孔子不辭誤

紛帨

內則左佩紛帨鄭注紛帨拭物之佩巾也今齊人有言紛者紹蘭按紛卽帉之假借字方言大巾謂之帉郭注江東通呼巾帉耳說文巾部帉、楚謂大巾曰帉从巾分聲

投殷之後於宋

樂記投殷之後於宋鄭注投舉徙之辭也時武王封紂子武庚于殷墟所徙者微子也後周公更封而大之孔疏引發墨守云六年制禮作樂封殷之後稱公于宋是也說文宋居也从宀木讀若送錢氏坫詮曰宋从宀从木木社木也宀屋也白虎通義社無屋以通天地之氣勝國之社則屋之示與天地絕屋者居

也。此制字之義。考宋字自周武以前無之。特爲此而起。亦無他訓可求。釋名。宋送也。地接淮、泗而東南傾。以封殷後。若云滓濊所在。送使隨流東入海也。與許說相發明。夫子于黃帝、堯、舜、禹、後皆曰封。獨殷後曰投。蓋當時武庚叛亡。繼殷者有不能不處疏遠之勢。如箕子尙置于朝鮮。朝鮮在海之東北。宋在海之東南。其方不同。其例則一。紹蘭按錢說木爲社。木亡爲屋。宋于文木在亡下。社木不得在屋下。且稱社木。亦嫌與夏松殷柏周栗相混。今據郊特牲。喪國之社屋之。不受天陽之。公羊哀四年傳。蒲社者何。亡國之社也。亡國之社。蓋揜之。揜其上而柴其下。何休注。揜柴之者。絕不得使通天地四方。以爲有國者戒。蓋奄其上而棧其下。賈疏郊特牲。喪國之社必屋之。公羊云。揜其上。卽屋之是也。棧其下者。非直不受天陽。亦不通地陰。然則宋从亡者。卽公羊所云揜其上。郊特牲所云屋之也。義取不受天陽。从木者。卽公羊所云柴其下。康成所云棧其下也。義取不通地陰矣。

子羔之襲也

雜記。子羔之襲也。玄冕一。鄭注。玄冕又大夫服。未聞子羔曷爲襲之。紹蘭按史記衞世家。仲由將入。遇子羔將出。集解引賈逵曰。子羔衞大夫高柴。孔子弟子也。是子羔嘗爲大夫。故得襲玄冕。鄭云未聞。蓋偶有未照矣。左氏哀十五年傳。杜注亦云。子羔衞大夫高柴。

司命

祭法。王爲羣姓立七祀。曰司命。曰中霤。曰國門。曰國行。曰泰厲。曰戶。曰竈。諸侯爲國立五祀。曰司命。曰中

雷曰國門曰國行曰公厲鄭注此非大神所祈報大事者也小神居人之閒司察小過作譴告者爾司命主督察三命今時民家或春秋祠司命行神山神門竈在旁是必春祠司命秋祠厲也或者合而祠之山卽厲也民惡言厲巫祝以厲山爲之謬乎孔疏云司命主督察三命者案援神契云命有三科有受命以保慶有遭命以譴暴有隨命以督行受命謂年壽也遭命謂行善而遇凶也隨命謂隨其善惡而報之紹蘭按說文示部祡以豚祠司命从示比聲漢律曰祠祡司命風俗通義周禮槱燎司中司命文昌也今民閒獨祠司命耳刻木長尺二寸爲人像行者擔篋中居者別作小屋齊地大尊重之汝南郡亦多有皆祠以豬率以春秋之月據春官大宗伯以槱燎祀司中司命康成謂司命文昌第四星祭法之司命鄭注以爲小神居人閒司察小過主督察三命此二司命名同而實異風俗通稱齊地及汝南尊重司命皆祠以豬卽許云以豚祠之司命則是祭法居人閒察過小神乃謂爲周禮槱燎之文昌應說誤也

故祀以爲稷

祭法是故厲山氏之王天下也其子曰農能殖百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社召誥孔疏引左氏說社稷惟祭句龍后稷人神而已孝經說社爲土神稷爲穀神句龍后稷配食者郊特牲孔疏引異義稷今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可偏敬故立稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以爲稷稷是田正周棄亦爲稷自商以來祀之許君謹案

禮緣生及死。故社稷人事之既。祭稷穀。不得但以稷米祭。稷反自食。同左氏義。鄭駁之云。宗伯以血祭。祭社稷五祀五嶽社稷之神。若是句龍柱棄。不得先五嶽而食。大司樂五變而致介物。及土示土示五土之總神。卽謂社也。六樂于五地無原隰。而有土祇。則土祇與原隰同用樂也。詩信南山云。畇畇原隰。下云。疏作下之誤。黍稷彧彧。疏謂彧彧爲或云。原隰生百穀。稷爲之長。稷疏謂黍。然則稷者。原隰之神。若達此義。不得以稷米祭稷爲難。紹蘭按左氏昭二十九年傳。稷田正也。有烈山氏之子曰柱爲稷。自夏以上祀之。周棄亦爲稷。自商以來祀之。白虎通社稷篇。王者所以有社稷何。爲天下求福報功。人非土不立。非穀不食。土地廣博。不可偏敬也。五穀衆多。不可一一而祭也。故封土立社。示有土也。稷五穀之長。故立稷而祭之也。稷者。得陰陽中和之氣。而用尤多。故爲長也。是班固同今孝經說。

制國不過千乘

坊記。故制國不過千乘。家富不過百乘。鄭注。古者方十里。其中六十四井。出兵車一乘。此兵賦之法也。成國之賦千乘。孔疏按司馬法云。成方十里。出革車一乘。司馬法又云。甸方八里。出長轂一乘。鄭注小司徒云。若通溝洫之地。則爲十里。若除溝洫之地。則爲八里。故云六十四井出車一乘。又異義云。天子萬乘。諸侯千乘。大夫百乘。陳氏異義疏證曰。公羊昭元年。何氏解詁曰。十井爲一乘。公侯封方百里。凡千乘。伯四百九十乘。子男二百五十乘。此依伯七十里子男五十里計之。與諸家說異。紹蘭按論語馬融注云。司馬

法六尺爲步。步百爲畝。畝百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通十爲城。城出革車一乘。然則千乘之賦。其地千城也。居地方三百一十六里有奇。唯公侯之封。乃能容之。雖大國之賦。亦不是過焉。是依周禮苞氏注云。千乘之國者。百里之國也。古者井田。方里爲井。井十爲乘。百里之國者。適千乘也。是依王制孟子二說不同。據坊記鄭注。方十里。六十四井。出兵車一乘。則千乘須地方三百一十六里有奇。故云唯公侯之封。乃能容之焉云。雖大國之賦。亦不過是者。明堂位云。封周公於曲阜。地方七百里。革車千乘。鄭注云。上公之封。地方五百里。加魯以四等之附庸。方百里者二十四井。五五二十五。積四十九開方之。得七百里。革車兵車也。兵車千乘。成國之賦也。是知地雖七百里、五百里、四百里。其賦稅皆不得過千乘。坊記所謂制國不過千乘。以此也。何休注公羊。謂十井爲乘。同苞氏說。異義云。天子萬乘者。王制。天子之田方千里。公侯田方百里。孟子作天子之地方千里。公侯皆方百里。方百里者。爲方十里者百。則方十里者千。十里爲成。成出十乘。是千成得萬乘也。大夫百乘者。地官小司徒職云。乃經土地。而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲丘。四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。鄭注。此謂造都鄙也。采地制。井田異於鄉遂。其制三等。百里之國。凡四都。五十里之國。凡四縣。二十五里之國。凡四甸。司馬法曰。六尺爲步。步百爲畮。畮百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通爲匹馬。三十家。士一人。徒二人。通十爲成。成百井。三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。十成爲終。終千井。三千家。革車十乘。

士百人。徒二百人。十終爲同。同方百里。萬井三萬家。革車百乘。士千人。徒二千人。此畿內公卿大夫三等采地之制。通典田制云。司馬法六尺爲步。步百爲畝。畝百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通十爲成。成十爲終。終十爲同。同方百里。同十爲封。封十爲畿。畿方千里。故丘有戎馬一匹。牛三頭。甸有戎馬四匹。兵車一乘。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。一同百里。提封萬井。戎馬四百匹。車百乘。此卿大夫采地之大者。是謂百乘之家。一封三百六十六里。提封十萬井。定出賦六萬四千井。戎馬四千匹。車千乘。此諸侯之大者。謂之千乘之國。天子之畿。內方千里。提封百萬井。定出賦六十四萬井。戎馬四萬匹。兵車萬乘。戎卒七十二萬人。故曰萬乘之主。此說萬乘、千乘、百乘之制。最爲簡明。唯一封三百六十六里一句誤。當爲一封三百一十六里有奇。

旄期稱道不亂者不在此位也

射義。公罔之裘揚觶而語曰。幼壯孝弟。耆耋好禮。不從流俗。修身以俟死者。不在此位也。蓋去者半。處者半。序點又揚觶而語曰。好學不倦。好禮不變。旄期稱道不亂者。不在此位也。蓋勵有存者。鄭注云。稱猶言也。行也。句者不。句言有此行不。句可以在此賓位也。句紹蘭按鄭解稱猶言。又解猶行謂稱道。兼言道行道二義也。者不二字。總正文兩者不解之有此行之行。總幼壯孝弟以下。好學不倦以下而言。與解稱爲行也之行不同。故釋文上行字無音。下行字音下孟反。又出者不二字云。此二字一句。下及注皆同。又以言有此行不五字絕句。疏以行也與者不連讀。誤也。至正文兩者不上者。不當與幼壯孝弟。耆耋好禮。不從流俗。修身以俟死。連爲一句。下者不當與好學不倦。好禮不變。旄期稱道不亂。連爲一句。釋文乃竟以者不二字。自爲一句。蓋據鄭注爲讀。不知鄭以者上詞緐。故刺取者不二字作注。非讀二字爲一句也。此

又陸之失也。

大戴禮

二句烈而距

王言篇。三井而句烈。三句烈而距。孔氏補注云。書大傳曰。八家爲鄰。三鄰爲朋。三朋爲里。古者分田。八家同井。三井一朋之田也。三句烈。一里之田也。紹蘭按孔言其數。而未言句烈及距之義。句卽句股之句。烈卽列之借字。距卽矩之異文。周髀算經。商高曰。數之法出於圓方。圓出於方。方出於矩。矩出於九九八十一。故折矩以爲句。廣三。（趙君卿注。應圓之周。橫者謂之廣。句亦廣。廣矩也。）股修四。（應方之匝。從者謂之修。股亦修。修長也。）徑隅五。（自然相應之率。徑直隅角也。亦謂之弦。）既方其外半之一。矩環而共盤。得成三四五。是言折矩以橫一爲句。從一爲股。而徑以求其弦。卽得三隅。又方而半之爲矩。環之爲規。故韓子云。規矩既設。三隅乃列。（揚搉篇。）是爲句列。是爲矩也。三井而句烈。三句烈而距。其義蓋如此。

食先黍稷而飯稻粱

禮三本篇。食先黍稷而飯稻粱。孔氏補注云。黍稷簋實正饌也。稻粱簋實加饌也。飯啖之也。食禮今存者。有公食大夫篇。其經曰。賓左擁簋粱。右執涪以降。公辭賓升。三飯卒食。坐取粱與醬以降。奠于階西。黍稷先設。乃不親徹者。蓋以賓所不飯故也。紹蘭按公食大夫禮云。宰夫設黍稷六簋于俎西。是黍稷宰夫所

設。又云。宰夫授公飯粱。公設于湆西。是粱公所設。故下言賓左擁簋粱。右執湆以降。鄭注。必取粱者。公所設也。然則三飯卒食。取粱以降。坐奠階西。重公設故示親徹。非謂不飯黍稷。經云。賓卒食會飯。鄭注。會飯謂黍稷也。此食黍稷則初時食稻粱。經又云。不以醬湆。鄭注。不復用正饌也。初時食。加飯用正饌。此食正飯用庶羞互相成也。如鄭所言。是加飯用稻粱。正飯用黍稷之明證。孔謂黍稷賓所不飯失之矣。

分夫婦之駒也

夏小正。五月。頒馬。分夫婦之婦也。孔氏撝約補注云。分夫婦之駒者。游牝之馬。至是別之。止其妊育也。諸氏襄七集解云。分牝牡。紹蘭按傅崧卿本。作分大夫卿之駒。證以三月頒冰。傳分冰以授大夫也。經傳文例。並與此同。則作大夫卿者是也。一本作夫卿。脫去大字。尤足證夫婦之譌。蓋大夫卿誤爲夫卿。夫卿又誤爲夫婦也。

初昏南門見

夏小正。十月。初昏南門見。南門者。星名也。及此再見矣。孔氏補注曰。昏謂昏姻也。荀子曰。霜降逆女。冰泮殺內。故是月始令民昏姻。逮來歲春仲而止。毛詩三星在天。傳說以爲十月參星昏見。可以嫁娶是也。此經無傳。又適與南門見相屬。大衍術議。遂疑十月定星方中。南門昏伏。不當言見。乃誤讀之故耳。紹蘭案小正。初昏凡六見。正月初昏參中。四月初昏南門正。五月初昏大火中。六月初昏斗柄正在上。七月初昏織女正東鄉。并此初昏南門見而六。初昏之下。必記以星所

以正天時。重民事也。經于四月。言初昏南門正。傳說之曰。南門者星也。歲再見壹正。壹正卽謂四月。初昏言正。足以該見。則南門四月已壹見。故經于十月。言初昏南門見。傳又說之曰。南門者星名也。及此再見矣。前後經傳之文。自相證明。則初昏南門見五字連文。與初昏南門正五字連文同例。不得分初昏別爲一節。而解爲始昏姻也。明矣。取婦之時。已于二月。綏多女士記之。固不煩再記。其初孔氏乃援荀子。霜降逆女。冰泮殺內之文。以爲是月始令民昏。逮來歲仲春而止。果如所說。夏時昏娶以霜降爲始。月令季秋之月。霜始降。豳風七月篇。九月肅霜。而小正九月。竟不言嫁娶之事。且周語。單襄公曰。駟見而隕霜。天駟爲房。見于戌月。房亦謂之辰。小正九月云。辰繫于日。此時霜旣隕矣。其下當云。取婦之始也。而小正亦竟無文。是知孫卿所稱。霜降逆女。本指九月。孔氏據爲十月始婚之徵。於義無取。

納卵蒜

夏小正。十有二月。納卵蒜。卵蒜也者。本如卵者也。納者何也。納之君也。臧氏經義雜記曰。徧考經傳祭品。皆用韭不用蒜。夏小正納卵蒜。疑當爲納韭卵。正月囿有見韭。記韭之初生也。十二月納韭卵。記農人收子。納之有司。以昭祭事。王彪之賦曰。蒲韭冬藏。謂卵蒜者。本如卵。納者納之君。夫卵蒜納之君。將何用。此語蓋漢以後人附會。紹蘭按小正記菜。不必盡爲祭用。五月啓灌藍蓼。說文。蓼辛菜。內則。濡豚包苦實蓼。鄭注以爲人君燕食。明非祭品。說文。蒜葷菜。爾雅釋文引說文一本云。蒜、菜之美者。雲夢之葷菜。御覽卷

九百七十七引說文同玉藻膳于君有葷鄭注膳美菜也葷薑及辛菜也許謂葷菜之美鄭解葷有辛菜則蒜在辛菜中是獻膳于君用蒜正與納卵蒜同義似非漢以後人附會也卵蒜者蒜顆大如卵也顏氏家訓書證篇引三輔決錄云前隊大夫范仲公鹽豉蒜果共一簡果當作魏顆之顆北土通呼物一由爲一塊是俗間常語耳故陳思王鷂雀賦曰頭如果蒜目似擘椒崔豹古今注蒜卵蒜也俗謂之小蒜外國有蒜十子共爲一株二籜裹之名爲胡蒜尤辛于小蒜俗人謂之大蒜

桂氏札樸引莊氏說納卵蒜當爲納民祘民古文作叟隸譌作卯又于祘上加艸紹蘭謂小正明云卵蒜也者本如卵者也果如莊說則是民祘也者本如民者也尤不然矣

王氏經說卷第三

左傳

士踰月

左氏隱元年傳。天子七月而葬。同軌畢至。諸侯五月。同盟至。大夫三月。同位至。士踰月。外姻至。杜注。踰月、度月也。孔疏。士踰月者。通死月亦三月也。襄十五年十一月。晉侯周卒。十六年正月。葬晉悼公。杜云。踰月而葬速。是踰月亦三月也。此注云。踰月度月者。言從死月至葬月。其閒度一月也。何休膏肓以爲禮士三月葬。今云踰月。左氏爲短。鄭康成云。人君殯數來日。葬數往月。大夫殯葬皆數來月。士殯葬皆數往日往月。士之三月。大夫之踰月也。紹蘭按王制云。天子七日而殯。七月而葬。諸侯五日而殯。五月而葬。大夫士庶人三日而殯。三月而葬。鄭注引春秋傳此文爲證。則士仍數往月。以三月爲踰月也。惟孔疏又引膏肓。休以爲士禮三月而葬。今左氏云踰月。爲義左氏爲短。鄭箴之曰。禮人君之喪。殯葬皆數來月來日。士殯葬皆數死月死日。尊卑相下之差數。故大夫士俱三月。其實不同。士之三月。乃大夫之踰月也。鄭箴膏肓。以正禮而言。故云人君殯葬數來月來日。若春秋之時。天子諸侯之葬。皆數死月。故文八年八月。天王崩。九年二月。葬襄王。又成十八年八月。公薨。十二月葬。傳云。書順也。是皆數死月也。故鄭又云。人君殯

數來日。葬數往月。據春秋爲說。今按此疏。以人君葬月。與前引鄭箴不同。因謂一爲正禮。一據春秋。爲說恐非詳繹。左傳王制兩疏所引。並是箴膏肓之文。其言月數等差。不得互異。王制所引鄭箴禮人君之喪下。蓋誤脫殯數來日葬數往日八字。又殯葬皆數來月上。誤脫大夫二字耳。檀弓疏引鄭箴膏肓可證也。見下。又檀弓。弁絰葛而葬。與神交之道也。有敬心焉。鄭注。踰時哀衰而敬生。則服有飾。大夫士三月而葬。未踰時。孔疏云。按鄭箴膏肓云。人君殯數來日。葬數往月。大夫以上。殯葬皆以來日數。則大夫幷死月四月而葬云未踰時者。謂未踰一時。假令四月而死。七月而葬。是未踰越夏之一時也。紹蘭謂鄭云踰時。謂大夫數來月。士數往月。蓋以三月爲一時。五月爲踰時也。

始用六佾也

左氏隱五年傳。考仲子之宮。將萬焉。公問羽數於衆仲。對曰。天子用八。諸侯用六。大夫四。士二。夫舞所以節八音而行八風。故自八以下。公從之。於是初獻六羽。始用六佾也。杜注。八八六十四人。六六三十六人。四四十六人。二二四人。孔疏何休說如此。服虔以用六爲六八四十八。大夫四爲四八三十二。士二爲二八十六。杜以舞勢宜方。行列既減。卽每行人數亦宜減。故同何說也。或以襄十一年。鄭人賂晉侯以女樂二八。爲二佾之樂。知自上及下。行皆八人。斯不然矣。紹蘭按論語八佾篇。馬融注云。天子八佾。諸侯六。大夫四。士二。八人爲列。八八六十四人。用左氏說。與服虔同。宋書樂志。太常博士傅崇議。杜氏注左傳佾舞

云諸侯六六三十六人以爲非也夫舞者所以節八音也八音克諧然後成樂故樂必以八人爲列自天子至士降殺以兩兩者減其二列耳杜以爲一例又減二人至士止餘四人豈復成樂按服虔注左傳云天子八八諸侯六八大夫四八士二八其說甚允春秋鄭伯納晉悼公女樂二八晉以一八賜魏絳此樂以八人爲列之證也若如議者唯天子有八則鄭應納晉二六晉應賜絳一六也自天子至士其文物典章尊卑差級莫不以兩未有諸侯既降二列又一例輒減通降大半非唯八音不具於兩義亦乖此傳崇據降殺以兩說左氏自八以下之義足正孔疏讒杜之非鄭司農春官小胥注云宮縣四面縣軒縣去其一面判縣又去其一面特縣又去其一面康成謂軒縣去南面辟王也判縣左右之合又空北面特縣縣於東方或於階間而已鐘磬者編縣之二八十六枚而在一虡謂之堵鐘一堵磬一堵謂之肆半之者謂諸侯之卿大夫士也諸侯之卿大夫半天子之卿大夫西縣鐘東縣磬士亦半天子之士縣磬而已如先後鄭所言宮縣四面縣爲六十四軒縣三面縣爲四十八判縣兩面縣爲三十二特縣一面縣爲十六卽取二八爲義所謂節八音行八風自八以下也以此證之左氏說較公羊爲長又左氏昭二十五年傳將禘於襄公萬者二八（今本左傳譌作二人詳見別說）亦自八以下之一證

取郜　取郜大鼎于宋

左氏春秋隱十年公敗宋師于菅取郜杜注沛陰城武縣東南有郜城桓二年取郜大鼎于宋傳以郜大

鼎賂之。杜注。鄀國所造器也。故繫名於鄀。沔陰城武縣東南有北鄀城。水經泗水注云。黃溝又東逕成武縣故城南。王莽更之曰成安也。黃溝又東北逕鄀城北。十三州志曰。今成武縣東南有鄀城。俗謂之北鄀者也。是成武之鄀城。爲北鄀也。戴氏校本引近刻水經注云。豐水又東逕卬城縣故城南。地理志。山陽縣也。王莽更名之曰鄀城矣。故世有南鄀北鄀之論也。是卬成之鄀城。爲南鄀矣。卬卽卬之譌。其字形猶可見也。劉光伯難之曰。見桓二年孔疏。杜注。鄀國沔陰城武縣東南有北鄀城。鄀宋邑。沔陰城武縣東南有鄀城。俱是城武縣東南。相去不遠。何得所爲鄀國。所爲宋邑。王而農疏之曰。名之著有春秋稗疏。有鄀邑。有鄀國。隱十年。魯取鄀于宋。鄀故久爲宋邑。若鄀國。爲文王之子所封。至僖二十年。鄀子尙見於經。非宋於此時能有其地也。杜氏於取鄀。取鄀鼎。注混而爲一矣。鄀未亡。地不得入宋。寶器亦不得遷於宋。此鼎乃宋於鄀邑鑄之者。非鄀國所造也。鄀子之封。未詳所在。而成武之鄀。必非其國都。杜解淆混不足從。紹蘭按光伯、而農二說。皆非也。僖二十年。鄀子來朝。公羊傳曰。鄀子者何。失地之君也。何以不名。兄弟辭也。何休解詁曰。鄀魯之同姓。是鄀子爲文昭之後。失地爲寓公。其國已滅。故隱二年。無駭帥師入極。傳、始滅昉于此乎前此矣。解詁曰。前此者。在春秋前。謂宋滅鄀也。如公羊及何休所言。此文昭之鄀。久爲宋滅之明證。則鄀邑卽鄀國。大鼎卽鄀國之寶器。故杜注謂鄀國所造。而以城武之北鄀城實之也。

藻率

左氏桓二年傳。藻率鞞鞛。杜注。藻率以韋爲之。所以藉玉也。孔疏。禮之言藻。其文雖多。典瑞。大行人。聘禮。

覲禮。皆單言繅。或云繅藉。未有言繅率者。故服虔以藻爲畫藻。率爲刷巾。杜以藻率爲一物者。以刷物之巾。無名率者。服言禮有拭巾。事無所出。紹蘭按率卽帥之假借字。說文巾部。帥佩巾也。从巾自帨。帥或从兌。廣雅釋器。帥巾也。服虔釋藻爲畫藻。率爲刷巾。明是以率爲帥。率得借爲帥者。周頌噫嘻篇。率時農夫。文選注引韓詩作帥時農夫。聘禮。使者朝服帥衆介夕。鄭注云。古文帥皆作率。春官樂師。帥射夫以弓矢舞。鄭注云。故書帥爲率。鄭司農云。率當爲帥。从部旗下。引周禮曰。率都建旗。今春官司常。作師都建旗。師都乃帥都之誤。考工記輈人注。熊虎爲旗。帥都之所建。是其證。又經典將率之率。率師之率。並借帥爲之。是率帥古多通用。此傳借率爲帥。當以帥爲正字。藻以藉玉。帥以刷玉。明是二物。杜預不知率之爲帥。誤以藻率爲一。孔疏乃云。服言禮有刷巾。事無所出。是其未考說文廣雅也。召南野有死麕篇。無感我帨兮。毛傳。帨、佩巾也。士昏禮記。母施衿結帨。鄭注。帨佩巾。帨卽帥之或字。毛鄭皆以爲佩巾。內則。左佩紛帨。鄭注。紛帨、拭物之佩巾也。皆率爲刷巾之證。

曹太子來朝

左氏桓九年冬。曹伯使其世子射姑來朝。傳曹太子來朝。賓之以上卿。禮也。孔疏引何休膏肓。以爲左氏以人子安處父位。尤非衰世救失之宜。於義左氏爲短。鄭箴云。必如所言。父有老耄罷病。孰當理其政預王事也。蘇云。蘇名寬。誓於天子下君一等。未誓繼子男。並是降下其君。寧是安居父位。紹蘭按十年春正月。

曹伯終生卒。則九年冬。自因有疾。使太子來朝。鄭故以老耄罷病爲說。據喪服傳疏。引趙商問。已爲諸侯。父有廢疾。不任國政。不任喪事。而爲其祖服制度之宜。年月之斷云何。欲言三年。則父在。欲言期。復無主。斬杖之宜。主喪之制。未知所定。答曰。天子諸侯之喪。皆斬衰無期。以此例之。知父有罷病。其世子自得預於王事。故春秋典命云。諸侯之適子。誓於天子。攝其君。則下其君一等。未誓則以皮帛繼子男。鄭彼注云。誓猶命也。言誓者。明天子既命以爲之嗣。樹子不易也。春秋桓九年。曹伯使其世子射姑來朝。行國君之禮。是也。公之子如侯伯而執圭。侯伯之子如子男而執璧。子男之子與未誓者。皆次小國之君。執皮帛而朝會焉。其賓之。皆以上卿之禮焉。是鄭引此經。卽用左氏上卿之禮。說子男之子。與未誓者。明曹射姑未誓而繼子男。待以上卿。正與禮合。荀子正論篇。老者不堪其勞而休也。故曰。諸侯有老。天子無老。是荀卿明引古義。諸侯有老。足知左氏之說長矣。

莫敖

左氏桓十一年傳。莫敖患之。杜注。莫敖楚官名。紹蘭按淮南子修務訓。莫囂大心。高誘注。莫、大囂、衆也。主大衆之官。楚卿大夫莫囂。卽莫敖。此可補杜注之闕。

王使榮叔來錫桓公命

左氏莊元年經。王使榮叔來錫桓公命。通典引異義。春秋公羊穀梁說。王使榮叔來錫桓公命。追錫死者。

非禮也。死者功可追而錫。如罪又可追而刑邪。春秋左氏譏其錫篡弒之君。無譏錫死者之文也。紹蘭按穀梁傳禮有受命無錫命。錫命非正也。生服之死行之禮也。生不服死追錫之不正甚矣。是穀梁以追錫爲非禮。左氏無傳。異義謂其譏錫篡無譏錫死之文。則爲左氏學者說也。公羊傳錫者何賜也。命者何加我服也。其言桓公何。追命也。公羊但言追命。不言譏。何休解詁舉諡明知追命死者。禮生有善行。死當加善諡。不當復加錫。不言天王者。桓行實惡而乃追錫之。尤悖天道。故云爾。是何休說公羊與穀梁傳同。左氏昭七年傳。衞齊惡告喪于周。且請命。王使成簡公如衞弔。且追命襄公曰。叔父陟恪。在我先王之左右。以佐事上帝。余敢忘高圉亞圉。杜注。二圉、周之先也。爲殷諸侯。亦受殷王追命者。然則諸侯追賜。本殷禮。故追命衞襄出自齊惡之請。如果周有追命之禮。何待請命。且王亦不必遠引高圉亞圉矣。是左氏說據殷禮。不及公穀說據周禮爲長。殷禮追錫死者。亦先鬼後禮之一證。

而以夫人言許之

左氏莊三十二年傳。初公築臺臨黨氏。見孟任。從之閟。而以夫人言許之。杜注。許以爲夫人。紹蘭按。此當讀而以夫人言爲句。謂以夫人爲言。是誘之也。猶莊八年傳。連僨謂其從妹曰。捷。吾以女爲夫人耳。許之。謂孟任許之。故下云。割臂盟公也。若云許以爲夫人。則是公許之矣。七字連讀。文既不詞。且傳當云。而以夫人許之。文義自明。言字爲贅。杜注失之。

齊仲孫來

左氏閔元年冬。齊仲孫來。傳。齊仲孫湫來省難。杜注。仲孫。齊大夫湫。仲孫名。書曰仲孫。亦嘉之也。仲孫歸曰。不去慶父。魯難未已。杜注。時慶父亦還魯。公羊傳。齊仲孫者何。公子慶父也。公子慶父。則曷爲謂之齊仲孫。繫之齊也。曷爲繫之齊。外之也。子女子曰。以春秋爲春秋。齊無仲孫。其諸吾仲孫與。穀梁傳。其曰齊仲孫。外之也。其不目而曰仲孫。疏之也。范注。不目。謂不言公子慶父。其言齊。以累桓也。范注。繫仲孫於齊。言相容赦有罪。紹蘭按。左氏以仲孫爲齊之仲孫湫。且言仲孫歸謂不去慶父。明不以仲孫爲慶父。公穀皆以仲孫卽公子慶父。其說迥殊。今以春秋經文證之。莊三十二年。書公子慶父如齊。閔元年書。齊仲孫來。二年書。公子慶父出奔莒。如元年之仲孫。爲仲孫湫。則如齊之慶父。並未歸魯。安得二年有出奔莒之慶父出者。自內而出。謂自魯出奔。非謂自齊出奔。此左氏爲短矣。

鄭棄其師

春秋閔二年經。鄭棄其師。左氏傳。鄭人惡高克。使帥師次于河上。久而弗召。師潰而歸。高克奔陳。鄭人爲之賦清人。公羊傳。鄭棄其師者何。惡其將也。鄭伯惡高克。使之將。逐而不納。棄師之道也。何休解詁。鄭伯素惡高克。欲去之無由。使將師救衞。隨後逐之。因將師而去。其本雖逐高克。實棄師之道。故不書逐高克。舉棄師爲重。猶趙盾加弒也。不解國者。重衆從國體錄可知。穀梁傳。惡其長。兼不反其衆。則是棄其師也。

范甯注長謂高克也紹蘭按經書鄭明責文公其師者文公之師也則棄其師文公爲首惡故俾國以見義左氏但云鄭人惡高克穀梁稱惡其長亦爲責克之詞公羊微見其意而云惡其將仍與左穀同皆不合春秋書鄭之義鄭風清人敍云刺文公也高克好利而不顧其君文公惡而欲遠之不能使高克將兵而禦翟于竟陳其師旅翺翔河上久而不召衆散而歸高克奔陳公子素惡高克進之不以禮文公退之不以道（子字文公字皆衍文說見公子素條）危國亡師之本故作是詩也詩人專刺文公正與春秋專責文公同意蓋危國亡師皐在高克而進退高克不以禮道其本則在文公故云危國亡師之本此探本之論深得兩經微指可見詩與春秋相爲表裏其義較三傳爲長何休乃以棄師爲本則又誤會詩敍矣

獲其雄狐

左氏僖十五年傳秦伯伐晉卜徒父筮之其卦遇蠱☶☴巽下艮上曰千乘三去三去之餘獲其雄狐夫狐蠱必其君也杜注云以狐蠱爲君其義欲以喻晉惠公其象未聞紹蘭按蠱之外卦爲艮九家易艮爲狐是其象爲狐主五爻五爲君位是其象爲雄狐故卜徒父謂狐蠱必其君也於周易解九二田獲三狐虞翻曰艮爲狐未濟小狐汔濟虞翻曰否艮爲小狐皆艮爲狐之證

猶三望

左氏僖三十一年經夏四月四卜郊不從乃免牲猶三望周禮大宗伯疏引異義古尚書說六宗天地神

之尊者。謂天宗三。地宗三。天宗日月星辰。地宗岱山河海。謹案魯郊祭三望。言郊天。日月星河海山。凡六宗。魯下天子。不祭日月星。但祭其分野。其中山川。故言三望。魯頌閟宮疏引鄭駁異義云。昔者楚昭王曰。不穀雖不德。河非所獲罪。言境內所不及。則不祭也。魯則徐州地。禹貢海岱及淮惟徐州。以昭王之言。魯之境內。亦不及河。則所望者海也、岱也、淮也。是之謂三望。穀梁僖三十一年傳。集解引鄭君曰。望者。祭山川之名也。謂海也、岱也、淮也。非其疆界則不祭。禹貢曰。海岱及淮惟徐州。徐魯地。（左氏僖三十一年傳疏。鄭玄以爲望者山川之名。諸侯之祭。山川在其地則祭之。非其地則不祭。且魯境不及於河。禹貢海岱及淮惟徐州。徐卽魯地。三望謂淮海岱也。）陳氏五經異義疏證云。山川之祭。周禮四望。魯禮三望。其餘諸侯。祀境內山川。蓋無定數。漢書郊祀志。王莽引周官大合樂。祀四望。釋之曰。四望。謂日月星海也。三光高而不可得親。海廣大無限。故其樂同。祀天則天文從。祭墜則墜理從。三光天文也。山川地理也。鄭司農注周官大宗伯云。四望日月星海。與漢志同。蓋古周禮說也。鄭司農注小宗伯。又云。四望道氣出入。與前說異。鄭康成注周官云。四望。五嶽四鎮四瀆。公羊僖三十一年傳。天子有方望之事。無所不通。何休云。方望謂郊時所望。祭四方羣神。日月星辰。風師、雨師、五嶽、四瀆、及餘山川。凡三十六所。案尚書曰。望于山川。則望不得有日月星辰天神之屬。周官祀四望之下。每別言祀山川。則四望不得及餘山川。先鄭與何休說。皆非也。後鄭得之。望者。祭山川之名。山川之大者。莫如五嶽四瀆。禮記王制曰。五嶽視三公。四瀆視諸侯。望祭山川。豈可舍此有五嶽四瀆等。則四望非限以四事。乃謂四方之望也。公羊傳言

方望無所不通是也。公羊傳又曰。三望者何。望祭也。然則曷祭。祭太山河海。何休云。郊望非一。獨祭三者。魯郊非禮。故獨祭其大者。此公羊說。以河海岱爲三望也。左氏傳曰。望郊之細也。正義云。賈逵、服虔以爲三望分野之星。國之山川。周禮大宗伯蔬引許氏異義。謹案云。春秋魯郊祭三望。言郊天。日月星河海岱。凡六宗。魯下天子。不祭日月星。但祭其分野星。國中山川。故言三望。此左氏說。以國之分星及山川三者爲三望也。分星不涉於望。河又魯境所不及。說者咸失其義。康成駁異義據禹貢。海岱及淮惟徐州。謂魯卽徐地。而以淮易河。考職方氏。周無徐州。徐入於青。魯地兼跨兗徐。尙書費誓言。徂茲淮夷。徐戎並興。詩魯頌言。泰山巖巖。魯邦所瞻。又曰。遂荒大東。至于海邦。淮夷來同。又曰。遂荒徐宅。至于海邦。淮夷蠻貊。及彼南夷。莫不率從。漢書地理志云。魯地奎婁之分埜也。東至東海。南至泗水。至淮。得臨淮之下相僮取慮。皆魯分也。康成本此。其義審矣。知其餘諸侯。祀境內山川。無定數者。五經自魯外。他國無三望之稱。賈許服等。亦知河非魯境。故不從公羊說。然不察三望之名。爲魯所專。而欲通於諸侯之制。故以分星強配其數。左傳正義。因云。天子四望。諸侯三望。失之矣。紹蘭按異義。魯三望爲河海岱。本公羊說。鄭據徐州之境。以淮易河。其魯頌譜亦云。魯封域在禹貢徐州。大野蒙羽之野。但海岱及淮。是夏時徐州疆界。周官職方氏。河東曰兗州。其山鎭曰岱山。其澤藪曰大野。其川河沛。爾雅釋地。魯有大野。則周時魯封在兗。兼及夏之徐地。河爲兗川。魯旣跨兗。明當有河。故異義以河爲魯三望之一。其說非無依據。至賈服云。三望分野

之星。國之山川。謂分星所在國之山川。非謂分星及山川爲三。異義云。但祭其分野星。國中山川。亦謂祭其國中山川。在分野星之內者。卽謂河海岱。不數分野之星爲三。陳氏乃云。以分星強配誤矣。

王氏經說卷第四

左傳二

猶朝于廟

左氏文六年冬閏月不告月猶朝于廟異義公羊說每月告朔朝廟至于閏月不以朝者閏月殘聚餘分之月無正故不以朝經書閏月猶朝廟譏之古春秋三字依御覽增左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在不告閏朔棄時政也見玉藻疏棄時政則不知其所行陳恭甫曰以上左氏說故閏月不以朝者陳曰此下公羊說諸侯歲遣大臣之京師受十二月之正還藏於太廟月旦朝廟存神有司因告曰今月當行某正至於閏月分之朔無正故不以朝經書閏月猶朝于廟陳曰此下當有譏三字之者是也見御覽禮儀部許君謹案從左氏說不顯朝廟告朔之異謂朝廟而因告朔見玉藻疏孔廣林曰此許君謹案非其原文乃正義約引鄭駁之云堯典以閏月定四時成歲閏月當告朔說者不本於經所譏者異其是與非皆朝廟而因告朔似俱失之朝廟之經在文六年冬閏月不告朔猶朝于廟辭與宣三年春郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望同言猶者告朔然後當朝廟郊然後當三望今廢其大存其細是以加猶譏之論語曰子貢欲去告朔之餼羊周禮有朝享之禮祭然則告朔與朝廟祭異亦明矣陳氏疏證曰春秋文六年公羊傳不告月者何不告朔也曷爲不告朔天無是

月也。穀梁傳不告朔則何爲不言朔也。閏月者。附月之餘日也。積分而成於月者也。天子不以告朔而喪事不數也。是二傳意同。何休解詁云。禮諸侯受十二月朔政於天子。藏於太祖廟。每月朔朝廟。使大夫南面奉天子命。君北面而受之。比時使有司先告朔。謹之至也。受於廟者。孝子歸美先君。不敢自專也。左傳文六年正義云。告朔、視朔、聽朔。朝廟、朝享、朝正。二禮各有三名。同日而爲之也。玉藻說天子之禮云。聽朔於南門之外。諸侯皮弁聽朔於太廟。鄭元以爲南門之外。謂明堂也。朝享卽月祭是也。祭法云。王立七廟。曰考廟、王考廟、皇考廟、顯考廟、祖考廟。皆月祭之。二祧享嘗乃止。諸侯立五廟。曰考廟、王考廟、皇考廟。皆月祭之。顯考廟、祖考廟。享嘗乃止。然則天子告朔於明堂。朝享於五廟。諸侯告朔於太廟。朝享自皇考以下三廟耳。皆先告朔。後朝廟。朝廟小於告朔。文公廢其大而行其小。故云猶朝于廟。紹蘭按玉藻閏月則闔左扉。立於其中。鄭注閏月非常月也。聽其朔於明堂門中。還處路寢門終月。凡聽朔必以特牲。告其帝及神。配以文王武王。然則閏月天子有聽朔。卽知諸侯當告朔。公羊乃云。天無是月。說公羊者。因謂閏月無正。不以朝失其義矣。又按太史職云。頒告朔于邦國。鄭注云。天子頒朔於諸侯。諸侯藏之祖廟。至朔朝於廟。告而受之。鄭言祖廟。謂藏朔之廟。卽太祖廟。非謂皇考廟、顯考廟、考廟也。又言至朔朝於廟。謂朝藏朔之太祖廟。非謂朝享皇考以下廟也。鄭於論語告朔注云。禮。人君每月於廟有祭。謂之朝享也。皇氏義疏云。告朔之祭。周禮謂爲朝享。卽引鄭注云。諸侯用羊。天子用牛。與然則告朔之祭。亦名朝享。天子用特

牛諸侯特羊，仍是朝享藏朔之太祖廟。明非祭法之月祭。亦非司尊彝禘祫之朝享。鄭以說者皆謂朝廟而因告朔。不顯朝廟告朔之異。故引論語告朔。又以周之禮有朝享。因別之曰。告朔與朝廟祭異。以明二事在一時。且在一廟。其禮因告朔而有朝廟。告朔卽朝享。與朝廟異祭。而重於朝廟。玉藻孔疏。乃引祭法月祭司尊彝朝享之文。爲朝廟之證。陳氏亦仍其誤。假令朝廟卽月祭。則月祭非因告朔而設。且魯卽不告朔。豈得幷廢月祭。經何以書猶以爲譏。司尊彝注。朝享謂禘祫。既非月祭。更非告朔。皆失之。

秦人來歸僖公成風之襚

左氏文九年傳。秦人來歸僖公成風之襚。禮也。孔疏云。何休膏肓云。禮主於敬。一使兼二喪。又於禮既緩。而左氏以之爲禮。非也。鄭箴云。若以爲緩。按禮。衞將軍文子之喪。既除喪而越人來弔。子游何得善之。是鄭不非其緩也。若譏一使兼二禮。雜記。諸侯弔有含襚賵臨。何以一使兼行。知休言非也。紹蘭按。越人於將軍文子。既除喪來弔。緩在越人。文氏之子。中禮之變。子游善之。是善文氏之子。非善越人來緩。鄭箴失之。穀梁文五年傳。王使榮叔歸含且賵。其不言來。不周事之用也。賵以早而含已晚。廢疾云。四年夫人風氏薨。九年秦人來歸僖公成風之襚。最晚矣。何以言來。鄭釋之云。秦自敗於殽之後。與晉爲仇。兵無休時。乃始免繆公之喪而來。君子原情不責晚。（見范氏集解。孔疏雜記。）天子於二王後之喪。含爲先。襚次之。賵次之。餘諸侯含之賵之。小君亦如之。於諸侯之臣。襚之賵之。其諸侯相於。如天子於二王之後。於卿大夫。如天子於

諸侯。於士。如天子於諸侯之臣。京師去魯千里。王室無事。三月乃含。故不言來以譏之。見楊疏。又雜記孔疏引鄭釋云。天子於諸侯。含之賵之。諸侯於卿大夫。如天子於諸侯。諸侯於士。如天子於諸侯臣。襚之賵之。天子於二王之後。含爲先。襚則次之。賵爲後。諸侯相於。如天子於二王後。與楊疏異。此謂秦兵無休。始免繆公之喪而來。原情不責其晚。當以此誼箴膏肓。較引檀弓爲勝。穀梁隱元年。天王使宰咺來歸惠公仲子之賵。雜記疏引釋廢疾云。平王新有幽王之亂。遷於成周。欲崇禮於諸侯。原情免之。若無事而晚者。去來以譏之。榮叔是也。此亦有事而晚。原情不責。與秦人歸賵同。書來以免之也。若無故而緩。則榮叔經不書來。故釋廢疾謂京師去魯千里。王室無事。三月乃含是矣。其一使兼二禮。於誼亦當譏。左氏文五年傳。王使榮叔歸含且賵。禮也。孔疏引何休膏肓以爲禮尊不含卑。又不兼二禮。左氏以爲禮。於義爲短。鄭康成箴云。禮天子於二王後之喪。含爲先。襚次之。賵次之。賻次之。於諸侯含之賵之。小君亦如之。於諸侯臣襚之。諸侯相於如天子於二王後。於卿大夫如天子於諸侯。於士。如天子於諸侯臣。何休云尊不含卑。是違禮非經意。其一人兼歸二禮。亦是爲譏。此鄭箴尊不含卑。非箴不兼二禮。孔疏乃謂雜記諸侯有含襚賵臨。一使兼行。以休言爲非。今按雜記云。含者執璧將命。襚者曰寡君使某襚。上介賵執圭將命。上客臨。明是分使行禮。非一使所兼。士喪禮。君使人襚。在小歛前。君臨在大歛時。公賵在請喪期後。舉近卽可證遠。故鄭亦云。其一人兼歸二禮。亦是爲譏。與何休同。知孔疏之誤甚矣。歸含且賵。是謂一人兼二禮。來歸惠公仲子之賵。僖公成風之襚。是謂一使兼二喪。皆非禮。秦人及宰咺得書來者。免其緩。非免其兼也。

夫己氏

左氏文十四年傳。齊公子元。不順懿公之爲政也。終不曰公。曰夫己氏。杜注。猶言某甲。紹蘭按己讀若忌。鄭風大叔于田篇。叔善射忌。鄭箋。忌讀如彼己之子之己。王風揚之水篇。彼其之子。鄭箋。其或作記。或作己。讀聲相似。以大叔于田之箋例之。則或作己者。亦當讀如忌。左氏襄二十七年傳。引鄭風羔裘。彼己之子。今詩作彼其之子。其己皆當讀如忌。今浙水之東。凡不欲正言其人。相呼曰忌。此古音也。猶公子元所稱夫己氏矣。亦謂之己。讀如子思論詩於繆公。不己之己也。

閻職

左氏文十八年傳。齊懿公納閻職之妻。而使職驂乘。史記齊太公世家。庸職之妻好。公內之宮。使庸職驂乘。索隱曰。傳所云閻姓職名也。此言庸職。庸非姓。蓋謂受雇職之妻。史意不同。字亦異耳。紹蘭按。庸閻字異而聲同。洛誥始餗餗。漢書梅福傳。引作始庸庸。十月之交豔妻。魯詩作閻妻。餗豔同聲。而餗或作庸。豔或作閻。是知閻與庸同。世家之庸職。卽左氏之閻職。仍是姓名。小司馬乃謂庸職之妻。爲受雇職之妻。斯爲謬矣。

與邴歜之父爭田　納閻職之妻　申池

左氏文十八年傳。齊懿公之爲公子也。與邴歜之父爭田。弗勝。及卽位。乃掘而刖之。而使歜僕。納閻職之

妻而使職驂乘。夏五月。公游于申池。二人浴于池。歜以扑挾職。職怒歜曰。人奪女妻而不怒。一挾女。庸何傷。職曰。與刖其父而弗能病者。何如。乃謀弒懿公。納諸竹中。歸舍爵而行。按史記齊太公世家。說此事云。初懿公爲公子時。與丙戎之父獵。爭獲不勝。及卽位。斷丙戎父足。而使丙戎僕。庸職之妻好。公內之宮。使庸職驂乘。夏五月。懿公游于申池。二人浴。戲識曰。斷足子。戎曰。奪妻者。二人俱病此言。乃怨謀與公游竹中。二人弒懿公車上。棄竹中而亡去。據世家。知傳云爭田謂田獵爭獲。非爭土田。丙卽邴之省文。戎歜庸閻。古音近通用。集解引賈逵曰。僕、御也。左思齊都賦注曰。申池、海濱齊藪也。考爾雅釋地十藪。齊有海隅。是申池卽海隅。襄十七年傳。劉難士弱。率諸侯之師。焚申池之竹木。上云焚雍門及南郭西郭。下云焚東郭北郭。則申池與齊郭門。亦相近。故杜注云。齊南城西門名申門。齊城無池。唯此門左右有池。然則其地。固饒竹木可游矣。

八元

左氏文十八年傳。高辛氏有才子八人。伯奮、仲堪、叔獻、季仲、伯虎、仲熊、叔豹、季貍、天下之民。謂之八元。世濟其美。舜臣堯。舉八元。使布五教於四方。杜注。謂此卽穆、契、朱、虎、熊、羆之倫。契作司徒。五教在寬。故知契在八元之中。紹蘭按杜據傳布五教之文。以八元中有穆契。其說本鄭注堯典。謂舉八元。使布五教。契在八元中。（見生民疏）但傳稱高辛才子八人。兩舉伯仲叔季。當是二母所出。各爲伯仲。而四妃各生一子。摯與堯

既卽帝位、皆不在八元中。卽姜嫄氏子棄也。簡狄亦氏子契也。皆不得在伯仲叔季之列。若以高辛之子總爲行敍。用摯應倘伯。堯應倘仲。今摯堯既非八元。明不以嚳子統敍次第。足知稷契亦不在內。故漢書古今人表。既列八元。又出弃、禹。弃卽棄。禹卽契。今本班表。舊弃字。馬氏繹史引表有弃。盧召弓據以補之。明不謂稷契在八元中。卽其確證。班表八愷中有皋陶。無庭堅。蓋因左氏皋陶庭堅。有明文。故徑易之。別出弃、禹。更證班之詳愼。以經傳無文也。生民疏乃云。古今人表。八元八愷。與皋陶禹稷。並不出其名。亦爲不知之故。是孔未考班表八元中。明出皋陶。又別出禹於上上等。稷於上中等。且禹爲鯀子。若在八愷。傳何以云。世濟其美乎。尤不然矣。然則傳云布五教於四方。亦謂八元佐契敷教。而八元中實無契、稷也。

四凶

左氏文十八年傳。昔帝鴻氏有不才子。天下之民。謂之渾敦。少皞氏有不才子。天下之民。謂之窮奇。顓頊有不才子。天下之民。謂之檮杌。此三族也。世濟其凶。增其惡名。以至于堯。堯不能去。縉雲氏有不才子。天下之民。以比三凶。謂之饕餮。舜臣堯。賓于四門。流四凶族。孔疏引何休。以爲孔子云。蕩蕩乎堯之爲君。唯天爲大。唯堯則之。今如左氏。堯在位數十年。久抑元愷而不能舉。養育凶人以爲民害。而不能去。則孔子稱堯虛言也。桀紂爲惡。一世則誅。四凶歷數千歲而無誅放。易云。積不善之家。必有餘殃。虛言也。左氏爲短。紹蘭按堯在位七十載。朝有四凶。非不能去。惟以不得舜爲己憂。其視四凶。譬諸蛇龍鳥獸。踈遠交於中國。何損於天。正見堯蕩蕩則天之大。迨舜舉而四凶除。舜之功皆堯功也。左氏心知其意。欲明舜功。故

云堯不能去於孔子倘堯何損焉且左氏固云流四凶族渾敦、窮奇、檮杌、饕餮投諸四裔以禦螭魅凶人不終非餘殃而何長水校尉樊儵曰唐堯大聖兆人獲所尚優游四凶之獄厭服海內之心使天下咸知然後殛罰見後漢書朱浮傳此足以鍼膏肓矣

反馬也

左氏宣五年傳秋九月齊高固來逆女自爲也故書曰逆叔姬卿自逆也冬來反馬也杜注禮送女留其送馬謙不敢自安三月廟見遣使反馬高固遂與叔姬俱來故經傳具見以示譏孔疏及士昏禮賈疏引何休膏肓以爲禮無反馬而左氏以爲得禮禮婦人謂嫁曰歸明無大故不反於家經書高固及子叔姬來故譏乘行匹至也鄭元箴之曰士昏皆異據士禮無反馬蓋失之矣冠義云無大夫冠禮而有其昏禮則昏禮者天子諸侯大夫皆異也士昏禮云主人爵弁纁裳緇袘從者畢元端乘墨車從車二乘執燭前馬婦車亦如之有祭此婦車出於夫家則士妻始嫁乘夫家之車也詩鵲巢云之子于歸百兩御之又曰之子于歸百兩將之將、送也國君之禮夫人始嫁自乘其家之車也何彼穠矣篇曷不肅雝王姬之車言齊侯嫁女以其母王姬始嫁之車遠送之則天子諸侯女嫁留其乘車可知也高固大夫也來反馬則大夫亦留其車也禮雖散亡以詩之義論之大夫以上至天子其嫁皆有留車反馬之禮留車妻之道也反馬壻之義也高固以秋九月來逆叔姬冬來反馬則婦人三月祭行乃反馬禮也紹蘭按士昏禮主人乘

墨車。婦車亦如之。鄭注。士妻之車。夫家共之。大夫以上嫁女。則自以車送之。然則大夫以上。車馬皆婦家自送。故有留車反馬之禮。士妻則夫家所供。明不得言留。亦無可言反。何休據士禮爲難。故鄭箴其失也。三家詩有謂王姬之車。爲齊侯嫁女。以其母王姬始嫁之車送之者。此卽留車之證。留車則反馬可知。故鄭引之。

聞二先君之出入此行也

左氏宣十二年傳。楚少宰如晉師曰。寡君少遭閔凶。不能文。聞二先君之出入。此行也。將鄭是訓定。豈敢求罪于晉。二三子無淹久。杜讀聞二先君之出入此行也十字爲一句。紹蘭按此當讀。聞二先君之出入爲句。此行也三字爲起下之詞。（徵逗）將鄭是訓定爲句。謂寡君不能文。亦嘗聞成王穆王出治兵入振旅之事。今此伐鄭之行也。將鄭是訓定耳。若如杜讀。出入此行。文旣不詞。將鄭是訓定句。又與上句不相承接矣。失之。

反正爲乏

左氏宣十五年傳。故文反正爲乏。按說文正從止一以止丌下。引春秋傳曰。反正爲乏。大射儀。量侯道與所設乏以俟步。鄭注。容謂之乏。所以爲獲者之禦矢。春官。射人以射灋治射儀。王三容五正。諸侯二容三正。孤卿大夫一容二正。士一容二正。鄭司農云。容者乏也。待獲者所蔽也。正所射也。是所以受矢謂之正。

所以禦矢謂之乏。其用相反。蓋卽取反正爲乏之誼。

邾人戕鄫子于鄫

左氏宣十八年。邾人戕鄫子于鄫傳。凡自內虐其君曰弒。自外曰戕。段若膺曰。按襄三十一年左傳。闇戕戴吳。闇越俘也。戴吳吳餘祭也。故亦曰戕。紹蘭按夏官大司馬。放弒其君則殘之。賈疏引異義。鄭君以爲左氏宣十八年秋七月云。邾人戕鄫子于鄫。傳曰。凡自內虐其君曰弒。自外曰戕。卽邾人戕鄫子是也。自內弒其君者。晉人弒其君州蒲是也。雖他國君。不加虐。亦曰殺。若加虐殺之。乃謂之戕之。取殘賊之意也。若自上殺下。及兩下自相殺之等。皆曰殺。是鄭以他國君。不加虐。亦曰殺。加虐殺之謂之戕。有加虐不加虐之分。與左氏說微異。左氏疏引賈逵云。邾使大夫往殘賊之。義與鄭同。說文戈部。戕、它國臣來弒君曰戕。不分加虐不加虐。是從左氏說。

左傳杜解齊地清

左氏成十七年傳。十二月。盧降。使國勝告難于晉。待命于清。杜注。清陽平樂平縣是。釋例同。哀十一年傳。齊爲鄃故。國書、高無丕、帥師伐我。及清。杜注。清齊地。濟北盧縣有清亭。釋例同。紹蘭按漢書地理志。泰山郡盧濟北王都也。續志。濟北國盧有清亭。今濟南府長清縣。據成十七年傳。言齊侯使崔杼慶克。帥師圍盧。國佐如盧。師殺慶克以穀叛。十二月盧降。使國勝告難于晉。待命于清。是成十七年之清。注當云。濟北盧。國勝。國佐子。

縣東有清亭也。又漢志東郡清。應劭曰。章帝更名樂平。續志。樂平侯國。郎清。今東昌府堂邑縣。據哀十一年傳。齊爲鄑故國。書、高無丕伐我。及清。是哀十一年之清。注當云。清陽平樂平縣也。元凱錯互解之。誤矣。劉昭注。濟北盧有清亭。引哀十一年傳。誤與杜同。

所以復霸也

左氏成十八年傳。晉悼公卽位于朝云云。所以復霸也。孔疏。霸者把也。把持王政。鄭元云。天子衰。諸侯彊。故曰霸。夏有昆吾。商有豕韋、大彭。周有齊桓、晉文。此最彊者也。故書傳通謂彼五人爲五霸耳。但霸是彊國爲之。天子旣衰。諸侯無主。若有彊者。卽營霸業。其數無定限也。而何休以霸不過五。不許悼公爲霸。以鄉曲之學。足以忿人。傳稱文、襄之霸。襄承文後。紹繼其業。以後漸弱。至悼乃彊。故云復霸。孔廣林曰。書傳說五霸有二云。昆吾、豕韋、大彭、齊桓、晉文者。此通舉三代之霸也。云齊桓、晉文、宋襄、秦穆、楚莊者。此專舉東周之霸也。合三代而霸八人。獨言五伯之霸。數其最彊者。且宋襄霸業。不克厥終。秦止霸西戎。楚亦未能屬諸夏。故不數。至東周之霸。五侯而外。若晉之襄、悼。皆霸諸侯者。則以襄固繼文之盛。悼亦蒙文之業。皆非特起者比。亦不數。非霸不可。有六而悼不足當霸也。甚矣休說之曲矣。紹蘭按鄭語。昆吾爲夏伯矣。大彭、豕韋爲商伯矣。韋昭注。昆吾。祝融之孫。陸終第二子。名樊。爲己姓。封於昆吾。昆吾衞是也。其後夏衰。昆吾爲夏伯。遷於舊許。傳曰。楚之皇祖伯父昆吾。舊許是宅。大彭。陸終第三子。曰籛。爲彭姓。封于大彭。謂之彭祖。彭城是也。豕韋。彭姓之別。封於豕韋者。殷衰。二國相繼爲商伯。白虎通號篇。五霸者。何謂也。昆吾氏、大彭氏、豕韋氏、齊桓

公、晉文公也。昔三王之道衰而五霸存其政。率諸侯朝天子。正天下之化。興復中國。攘除夷翟。故謂之霸也。昔昆吾氏霸於夏者也。大彭氏、豕韋氏霸於殷者也。齊桓晉文霸於周者也。或曰五霸謂齊桓公、晉文公、秦穆公、楚莊王、吳王闔閭也。霸者伯也。行方伯之職。會諸侯。朝天子。不失人臣之義。故聖人與之。非明王之法不張。霸猶迫也。把也。迫脅諸侯。把持其政。論語曰。管仲相桓公。霸諸侯。春秋曰。公朝于王所。於是知晉文之霸也。尚書曰。邦之榮懷。亦尚一人之慶。知秦穆之霸也。楚勝鄭而不告。從而攻之。又令還師而佚晉寇。圍宋。宋因而與之平。引師而去。知楚莊之霸也。蔡侯無罪而拘於楚。吳有憂中國心。興師伐楚。諸侯莫敢不至。知吳之霸也。或曰五霸謂齊桓公、晉文公、秦穆公、宋襄公、楚莊王也。宋襄伐齊。不擒二毛。不鼓不成列。春秋傳曰。雖文王之戰不是過。知其霸也。是班固三舉五霸。皆不數晉悼。其以宋襄爲霸。用公羊說。

以金石之樂節之

左氏襄九年傳。君冠必以祼享之禮行之。以金石之樂節之。又云。公還及衞。冠於成公之廟。假鐘磬焉。禮也。政和五禮新儀引五經異義。公冠記無樂。春秋傳說。君冠必以金石之樂節之。謹案人君飯有舉樂。而云冠無樂。非禮義也。孔廣林曰。盧辯公冠注云。成人代父始。宜盡孝子之感。不可以歡樂取之。若然。無樂是也。故周禮備詳樂事。獨不及冠樂。彼春秋傳之云。乃衰世變禮耳。鄭君同異無明文。以知之。紹蘭按公

冠無樂。盧注云。亦饗時也。又引孔子曰。娶婦之家。三日不舉樂。思嗣親也。然則冠禮不舉樂同也。春秋左氏傳曰。以金石之樂節之。謂冠之時爲節也。此謂公冠饗時無樂。冠時以金石之樂爲節。同左氏說也。

次于陰口而還

左氏襄九年傳。晉人不得志於鄭。以諸侯復伐之。濟于陰阪。侵鄭。次于陰口而還。杜注。陰口鄭地名。紹蘭按水經洧水注云。洧水又東逕陰阪北。水有梁焉。俗謂是濟爲參辰口。左傳襄公九年。晉伐鄭。濟于陰阪。次于陰口而還。是也。杜預曰。陰阪洧津也。服虔曰。水南曰陰口者。水口也。參陰聲相近。蓋傳呼之謬耳。又晉居參之分。實沈之土。鄭處大辰之野。閼伯之地。軍師所次。故濟得其名也。然則陰口爲洧南水口。服注校杜爲詳。

金石之樂

左氏襄十一年傳。魏絳於是始有金石之樂。禮也。曲禮孔疏引熊氏云。案春秋說題辭。樂無大夫士制。鄭箴膏肓從題辭之義。大夫士無樂。小胥大夫判縣。士特縣者。小胥所云。娛身之樂。及治人之樂。則有之也。故鄉飲酒有工歌之樂是也。說題辭云。無樂者。謂無祭祀之樂。故特牲少牢無樂。紹蘭按白虎通社稷篇。大夫有民。其有社稷者。亦爲報功也。又云。祭社稷有樂乎。（稷字乎字據御覽補。）樂記曰。樂之施於金石。越於聲音。用於宗廟社稷。然則大夫得祭社稷者。有樂明矣。召南采蘋傳曰。大夫士祭於宗廟。據樂記。樂用宗廟之文。

及左氏說。大夫舞佾四。士舞佾二。則大夫士廟祭。亦得有樂。而特牲少牢無樂者。以魏絳始有金石之樂。證之。知大夫祭祀之樂。必有功始賜。則士從可知矣。積古齋鐘鼎款識。載楚良臣余義鐘。其銘曰。惟正九月初吉丁亥。曾孫僕兒。余迹斯于之子。余茲佫之元孫曰。於虖敬哉。余義楚之良臣。而迹之字父。余萬迹兒。得吉金鑄鋁。以鑄龢鐘。以追孝先祖。樂我父兄。飲飤訶舞。孫孫用之。後民是語。阮侍郎曰。此鐘蓋兒所作。以祀其祖余義者。余者兒之氏。僕其官也。余迹斯于。其父名字也。茲佫。義之字也。銘明言義爲迹之字。父字讀爲慈。余邁迹者。言余氏至迹始大也。作器供孝享揚先德。備紀祖父名字。創見此銘。父鋁祖舞語。五字皆句末相韻之字也。余兒爲楚僕。考周禮春官有車僕。夏官有太僕、祭僕、御僕、隸僕、戎僕、齊僕、道僕、田僕、惟戎僕、太僕、齊僕、爲大夫。其道僕、田僕、祭僕、御僕、隸僕、車僕。皆爲士。鐘僅稱僕。亦不能定其爲大夫爲士。惟小胥云。卿大夫判縣。士特縣。凡縣鐘磬半爲堵。全爲肆。鄭注。諸侯之卿大夫半天子之卿。大夫西縣鐘。東縣磬。士亦半天子之士。縣磬而已。是諸侯之大夫。娛身治人之樂。有鐘有磬。士有磬無鐘。余兒爲僕而有鐘。明是楚之大夫。銘倘鑄龢鐘以追孝先祖。則鐘爲祭祀而作。此亦大夫宗廟有樂之證。

使諸大夫舞

左氏襄十六年傳。晉侯與諸侯宴于溫。使諸大夫舞。曰歌詩必類。紹蘭按。古人舞必歌詩。故墨子曰。舞詩三百。謂此也。

王追賜之大路

左氏襄十九年傳。鄭公孫黑卒。王追賜之大路。孔疏引賈肩。何休以天子車偁大路。諸侯車偁路車。大夫偁車。今鄭子蟜諸侯大夫耳。當與天子士同賜其車而名之曰大路。非正也。孔子曰。唯器與名。不可以假人。名不正則言不順。於義左氏爲短。小雅采薇疏。引鄭箴膏肓云。卿以上所乘車。皆曰大路。詩云。彼路斯何。君子之車。此大夫之車偁路也。王制。卿爲大夫。紹蘭按孔於左氏疏駁何休云。周禮天子衰冕。上公亦偁袞冕。天子析羽爲旌。諸侯及大夫。亦偁旌。又天子樂官稱大師。鄉飲酒禮。君賜樂。亦稱大師。此皆名同於上。則卿大夫大路。何獨不可同之於天子大路之名乎。何休之難非也。又於詩疏駁之云。鄭子蟜卒。赴于晉。晉請王。追賜之以大路以行。禮也。又叔孫豹聘於王。王賜之大路。是卿車得偁路。此二疏。皆足發明鄭箴之誼。

孟門

左氏襄二十三年傳。入孟門。登大行。杜注。孟門晉隘道。釋例。晉地孟門闕。紹蘭按呂氏春秋。有始覽淮南子地形訓。九山中皆有孟門。高注。淮南云孟門。大行之限也。

以備三恪

左氏襄二十五年傳。昔虞閼父爲周陶正。以服事我先王。我先王賴其利器用也。與其神明之後也。庸以元女大姬配胡公。而封諸陳。以備三恪。郊特牲疏。引異義公羊說。存二王之後。所以通夫三統之義。郊特

牲曰。存二代之後。猶尊賢也。尊賢不過二代。（疏無郊特牲以下十九字。但云引此文。）古春秋左氏說。周家封夏殷二王之後。以爲上公。封黃帝堯舜之後。謂之三恪。許愼謹案云。治魯詩丞相韋元成。治易施讎等說。引外傳曰。三王之樂。可得觀乎。知王者所封。三代而已。不與左氏說同。鄭駁之云。所存二王之後者。命使郊天。以天子之禮。祭其始祖受命之王。自行其正朔服色。此之謂通夫三統。（此七字。據周頌振鷺疏所引補。）恪者敬也。敬其先聖而封其後。與諸侯無殊異。何得比夏殷之後。詩陳風譜。疏引鄭駁異義。三恪尊於諸侯。卑於二王之後。紹蘭按白虎通三正篇。王者所以存二王之後。何也。所以尊先王。通天子之三統也。明天下非一家之有。謹敬謙讓之至也。故封之百里。使得服其正色。用其禮樂。永事先祖。論語曰。夏禮吾能言之。杞不足徵也。殷禮吾能言之。宋不足徵也。春秋傳曰。王者存二王之後。使服其正色。行其禮樂。詩曰。厥作裸將。常服黼冔。言微子服殷之冠。助祭於周也。周頌曰。有客有客。亦白其馬。此微子朝周也。後漢書陳寵傳。十一月。有蘭射干芸荔之應。時令曰。諸生蕩安形體。天以爲正。周以爲春。十二月。陽氣上通。雉雊雞乳。地以爲正。殷以爲春。十三月。陽氣已至。天地已交。萬物皆出。蟄蟲始振。人以爲正。夏以爲春。三微成著。以通三統。周以天元。殷以地元。夏以人元。此王者通三統之義。說文心部。㤅、敬也。從心客聲。春秋傳曰。以陳備三㤅。是許亦同古左氏說。與異義王皆封三代之說異。但古文左氏作三㤅。㤅之字從客。振鷺敍云。二王之後。來助祭也。其詩曰。我客戾止。毛傳。客、二王之後。或陳與杞宋二客爲三客。故云備三㤅。今知許意不然者。杞宋爲二王後。

得用天子之禮樂。正朔服色。通周爲三統。陳用侯禮。明不得比杞宋。且不得謂之通三統。樂記。武王克殷反商。（鄭注。反商當爲及字之誤也。及商謂至紂都也。）未及下車。而封黃帝之後於薊。封帝堯之後於祝。封帝舜之後於陳。下車而封夏后氏之後於杞。投殷之後於宋。孔仲達謂二王之後。其禮大。故待下車封之。然則黃帝堯舜之後。其禮小。故未及下車即封之。知陳與薊祝爲三恪中無杞宋。杜預誤以陳及夏殷後爲三恪。違於古左氏說。至韋元成。施鑾。引外傳。三王之樂。是以夏殷周爲三王。若數虞與夏殷。則虞應爲帝。不得爲王。若數陳與杞宋。則陳應爲侯。不得爲王。異義據此。謂王者封三代。故鄭幷公羊戴禮說。皆駁之。從古左氏說是也。隋書樂志云。周官大司樂。奏黃鐘。歌大呂。舞雲門。以祀天神。奏太蔟。歌應鐘。舞咸池。以祭地祇。奏姑洗。歌南呂。舞大韶。以祀四望。奏蕤賓。歌函鐘。舞大夏。以祭山川。奏夷則。歌小呂。舞大濩。以享先妣。奏無射。歌夾鐘。舞大武。以享先祖。此乃周制立二王三恪。通已爲六代之樂。是謂二王三恪之樂。通周爲六代。足知三王之樂。卽謂夏殷周。不得據爲封三代之證。則王者通三統之義。明封二王後。又封三恪之義益明矣。

伯夙

左氏襄二十七年傳。伯夙謂趙孟。杜注。伯夙荀盈。孔疏。伯夙卽是荀盈。於傳亦無明據。未測何以知之。服虔云。伯夙晉大夫。其意以爲別有伯夙。非荀盈也。紹蘭按此傳上云。晉荀盈從趙武至下云。晉荀盈遂如楚泜盟。是杜據傳文知之。但古人字與名配。夙蓋㪅之譌。說文皿部。盈滿器也。從皿㪅。夕部。盈。秦以市買

多得爲朋。從乃從。夂、益至也。此荀盈字伯朋之證。服虔但云晉大夫。則漢時左氏舊本已譌朋爲夙。名字不相應。故不云荀盈也。

王氏經說卷第五

左傳三

鬼有所歸乃不爲厲

左氏昭七年傳。鬼有所歸。乃不爲厲。孔疏云。何休膏肓難此言。孔子不語怪力亂神。以鬼神爲政。必惑衆。故不言也。今左氏以此令後世信其然。廢仁義而祈福於鬼神。此大亂之道也。子產雖立良止。以託繼絕。此以鬼賞罰。要不免於惑衆。豈當述之。以示季末。鄭箴之曰。伯有惡人也。其死爲厲。鬼厲者。陰陽之氣相乘不和之名。尚書五行傳。六厲是也。人死體魄則降。知氣在上。有尚德者。附和氣而興利。孟夏之月令。雩祀百辟卿士。益有於民者。由此也。爲厲者。因害氣而施災。故謂之厲鬼。月令民多厲疾。五行傳有禦六厲之禮。禮、天子立七祀。有大厲。諸侯立五祀。有國厲。欲以安鬼神。弭其害也。子產立良止。使祀伯有以弭害。乃禮與洪範之事也。子所不語。怪力亂神。謂虛陳靈象。於今無驗也。伯有爲厲鬼。著明若此。而何不語乎。子產固爲衆愚將惑。故幷立公孫洩云。從政有所反之。以取媚也。孔子曰。民可使由之。不可使知之。子產達於此也。紹蘭按易觀彖曰。聖人神道設教。而天下服矣。表記。夏道尊命。事鬼敬神而遠之。近人而忠焉。殷人尊神。率民以事神。先鬼而後禮。周人尊禮。尚施事鬼。敬神而遠之。近人而忠焉。是三代皆重尊事鬼

神之典。恐其惑衆。是以夏周敬而遠之。卽殷人尊神先鬼。亦必後禮。何衆之能惑。故孔子曰。務民之義。敬鬼神而遠之。又不語怪神。以防其非仁義而祈福。何亂之能興。至鬼之爲厲。實陰陽沴气所爲。月令季春。命國難九門磔攘。以畢春氣。鄭注。此難、難陰氣也。陰寒至此不止。害將及人。所以及人者。陰氣右行。此月之中。日行歷昴。昴有大陵積尸之氣。氣佚則厲鬼隨而出行。命方相氏帥百隸索室毆疫。以逐之。又磔牲以攘於四方之神。所以畢止其災也。王居明堂禮曰。季春出疫于郊。以攘春氣。仲秋天子乃難。以達秋氣。鄭注。此難、難陽氣也。陽暑至此不衰。害亦將及人。所以及人者。陽氣左行。此月宿直昴畢。昴畢亦得大陵積尸之氣。氣佚則厲鬼亦隨而出行。于是亦命方相氏帥百隸而難之。王居明堂禮曰。仲秋九門磔攘。以發陳氣。禦止疾疫。季冬。命有司大難。旁磔。出土牛以送寒氣。鄭注。此難、難陰氣也。難陰始於此者。陰氣右行。此月之中。日歷虛危。虛危有墳墓四司之氣。爲厲鬼將隨強陰出害人也。旁磔於四方之門。凡此三儺。皆以厲鬼害人。雖聖王亦不廢磔攘之禮。論語。鄉人儺。朝服而立於阼階。郊特牲亦云。鄉人禓。孔子朝服立於阼。是聖人亦不謂無厲鬼之事。今伯有死而爲厲。是其鬼無所歸。馮依於人。以相驚懼。因立良止以撫之。爾雅云。鬼之爲言歸也。鬼有所歸。乃不爲厲。故子產曰。吾爲之歸也。又立公孫洩以說之。卷阿云。媚于庶人。民不可使知之。故子產曰。從政有所反之。以取媚也。此卽神道設教。以解鄭人之惑。何休乃執此爲膏肓。康成據禮與洪範以箴之。其說當矣。

鄭伯男也

左氏昭十三年傳鄭伯男也而使從公侯之貢懼弗給也杜注言鄭國在甸服外爵列伯子男不應出公侯之貢孔疏鄭伯男也舊自多說鄭衆服虔云鄭伯爵在男服也賈逵云男當作南謂南面之君也（賈逵兼用男服南面二說見國語注鄭志云男謂子男也周之舊俗（國語注引作舊法是也）雖爲侯伯皆食子男之地原此諸說悉皆不通周語云鄭伯男也（今本國語男作南）王而卑之是不尊貴也王肅注此與彼皆云鄭伯爵而連男言之猶言曰公侯足句辭也杜用王說（周語韋昭注賈侍中云南者在南服之侯伯誠云南南面君也鄭司農云南謂子男鄭今之新鄭新鄭之於王城爲在畿內畿內之諸侯雖爵在侯伯周之舊制皆食子男之地昭按內傳子產爭貢曰爵卑而貢重者甸服也鄭伯男也而使從公侯之貢懼弗給也以此言之鄭在男服明矣周公雖制土中設九服至康王而西都鎬京其後衰微土地損減服制改易故鄭在男服禮畿外之侯伯世位其見待重於采地之君故曰是不尊貴也）紹蘭按地官大司徒職云諸公之地封疆方五百里其食者半諸侯之地封疆方四百里其食者參之一諸伯之地封疆方三百里其食者參之一諸子之地封疆方二百里其食者四之一諸男之地封疆方百里其食者四之一鄭注其食者半參之一四之一者土均均邦國地貢輕重之等其率之也公之地以一易侯伯之地以再易子男之地以三易者其民受地有一易再易故此諸侯之地據貢入天子似耕之者入諸侯者似易而不耕者故以公之地貢半似二百畝佃半也侯伯之地三之一貢入天子似家三百畝佃百畝留二分似荒廢者也子男之地以三易四之一貢與天子似家得四百畝佃百畝留三分似三百畝不耕者也但民家無三易之地直以況義耳據康成說是周制公之地貢半侯伯之

地。貢三之一。子男之地。貢四之一。鄭爲伯國。貢當同侯。今子產既侮鄭曰伯。而又不從公侯之貢。準以周禮。不從公貢可也。何以不從侯貢。鄭志答趙商云。此鄭伯男者。非男畿。乃謂子男也。先鄭之於王城爲在畿內之諸侯。雖爵爲侯伯。周之舊法。皆食子男之地。故云鄭伯男也。以此證之。足知平邱爭承晉人以鄭爲伯。使從周禮侯伯三分貢一。據下傳云。貢之無藝。又云。貢獻無極。是幷欲令如公貢半。故子產爭之。以爲鄭雖伯爵。本食子男采地。不但不能從公之貢。且不能從侯之貢。欲從周禮。子男四分貢一。以符舊法。皆據禮以爭。故自日中以至于昏也。子男貢同。今不言子。但言男者。舉其至卑小者爲說。是以子產曰。列尊貢重。又曰。卑而貢重者。甸服者。以明公侯尊。當貢重。卑而貢重。惟甸服。鄭既非公侯之尊。又非甸服。可比。則貢安得從重。下傳云。小國有闕。所以得罪。又云。諸侯脩盟。存小國也。再侮小國。以明鄭最爾國。與公侯地大者縣殊。又安得從重。是其所爭。在男而不在伯。若自居于伯。卽應從侯貢三分之一。不得貢四分之一。傳何以云。從公侯之貢。懼弗給乎。王肅以男連言足句。杜用其說。以爲爵列伯子男。於文誼皆失之。至周語。鄭伯南也。王而卑之。是不尊貴也。彼是襄王將以翟伐鄭。故富辰侮曰。南見鄭尊。此是鄭不欲從貢重。故子產言伯男。見鄭卑。言各有當也。韋昭彼注。以南爲男服。說本賈服。鄭衆以南男皆訓任。古得通用。又內傳。上言甸服。男對甸言。故云男服。但周之王畿。外五百里爲侯服。又五百里爲甸服。又五百里爲男服。明男服在甸服之外。桓二年傳。今晉甸侯也。定四年傳。曹爲伯甸。孔疏云。地理志。東都方六百里。半

之爲三百里。外有侯服五百里。爲八百里。計晉都太原。去洛邑近八百里。曹去王城八百里。詩疏謂。鄭距王城三百餘里。若以鄭爲男服。則男服轉在甸服之內。是以康成不從鄭衆諸家之說。解爲子男。較諸說爲長。

梓愼登大庭氏之庫以望之

左氏昭十八年傳。夏五月。火始昏見。丙子風。梓愼曰。是謂融風。火之始也。七日其火作乎。戊寅風甚。壬午大甚。宋、衞、陳、鄭皆火。梓愼登大庭氏之庫以望之。曰。宋、衞、陳、鄭也。數日皆來告火。孔疏云。梓愼所望。望天氣耳。非能望見火也。而何休難云。宋、衞、陳、鄭去魯皆數千里。謂登高以見其火。豈實事哉。劉光伯云。案左傳不言望火。何以言見其火。元卿以爲孔子登泰山見吳門之白馬。離婁覩千里之毫末。梓愼既非常人。何知不見數百里之煙火。孔子在陳。知桓僖災者。豈復望見之乎。若見火知災。則人皆知之矣。何所貴乎梓愼。左氏傳而編記之哉。且四國去魯。纔數百里。而何休云數千里。雖意欲其遠。亦虛妄之極。梓愼所望。自當有以知之。不知見何氣知其災也。服虔云。四國次有火氣也。梓愼不言夜望。安知望次。陳獨無次。何所望哉。今以爲服解義或然也。（據末句。則元卿說。至何所望哉止。）紹蘭按梓愼言。七日火作。是四國未火之前。先已知其有火。固不必於火作之日。望見火而後知。左氏三十一年傳。我君景公。引領西望。史記周本紀。倘武王曰。我商望三塗。北望嶽鄂。凡言望者。不必定是望見。更知登大庭氏之庫以望。左氏不謂梓愼望火而後知

是四國。元卿據孔子在陳。知桓僖災非待望見。以駁膏肓。其說可作鄭箴也。至服虔謂四國次有火气者。以梓慎於未火之前昏時大火星見。望四國之次。皆有火气。故丙子風。卽知火始。及火作。一望卽知爲宋衞陳鄭。無煩於旣火夜望其次。元卿乃云梓慎不言夜望。安知望次。殊與服誼相違。又云陳無次。何所望。據漢書地理志。韓地角亢氐之分野也。陳鄭之國。與韓同星分焉。則角亢氐之分野。卽是陳次。元卿謂陳獨無次。尤不然矣。

舟鮫守之

左氏昭二十年傳。澤之萑蒲。舟鮫守之。杜注。舟鮫官名。孔疏。舟是行水之器。鮫是大魚之名。澤中有水有魚。故以舟鮫爲官名也。紹蘭按。說文竹部。篧、禁苑也。從竹御聲。春秋傳曰。澤之目篧。叙或從又。魚聲。趙本目作自。段若膺曰。自當作舟。左傳鮫當是叙誤。許所據竟作舟篧耳。魯語有舟虞同也。嚴厚明亦同此說是矣。篧、漢書作籞。宣帝紀。詔池籞未御幸者。假與貧民。蘇林曰。折竹以繩。縣連禁禦。使人不得往來。律名爲籞。服虔曰。籞在池水中作室。可用棲鳥。鳥入中則捕之。應劭曰。籞者、禁苑也。臣瓚曰。籞者、所以養鳥也。設爲藩落。周覆其上。令鳥不得出。猶苑之畜獸。池之畜魚也。元帝紀。嚴籞池田。假與貧民。蘇林曰。嚴飾池上之屋。及其地也。文選東京賦。於東則洪池清籞。篧籞古今字。篧之言禦也。取扞禦爲誼。因俾嚴籞訓爲禁苑。然則舟叙守之。亦謂設舟叙之官。守禦澤中萑蒲耳。許約舉傳文。故云澤之舟篧。誼無取於鮫魚。杜注孔

疏皆失之，晏子春秋外篇。亦作舟鮫。乃後人據左氏譌本改之。非舊文。

而不能送亡君

左氏昭二十一年傳。華登帥其餘以敗宋師。廚人濮曰。吾小人。可藉死而不能送亡君請待之。釋文。而不能送亡君絕句。紹蘭按上文。多僚曰。君若愛司馬。則如亡此文。廚人濮因公欲出。故云。吾小人可藉死而不能送亡。送亡與藉死對。文謂送公出亡也。自當以送亡絕句。君請待之爲句。

萬者二人

左氏昭二十五年傳。將禘於襄公。萬者二人。其衆萬於季氏。孔疏。季氏私祭家廟。與禘同日。言將禘。是豫部分也。樂人少。季氏先使自足。故於公萬者。唯有二人。紹蘭案。二人當爲二八字之誤也。隱五年傳。公問羽數於衆仲。對曰。天子用八。諸侯用六。大夫四。士二。夫舞所以節八音而行八風。故自八以下。孔疏引服虔以用六爲六八四十八。大夫四爲四八三十二。士二爲二八十六。又襄十一年傳。鄭人賂晉侯女樂二八。史記秦本紀。繆公令內史廖以女樂二八遺戎王。是樂舞皆自八以下爲節。宋書樂志。太常傅隆。亦從服說。故知當爲萬者二八也。若二人。則去一佾之數猶遠。更不成其爲舞矣。

德鈞以卜

左氏昭二十六年傳。昔先王之命曰。王后無適。則擇立長。年鈞以德。德鈞以卜。王不立愛。公卿無私。古之

制也。膏肓云。此下膏肓及箴皆依孔氏鄭學所輯。休以爲春秋之義。三代異建。有適媵以別貴賤。有姪娣以辨親疏。立適以長不以賢。立子以貴不以長。王后無適。明尊之敬之。義無所卜筮。不以賢者人狀難別。嫌有所私。故絕其怨望。防其覬覦。今如左氏言云。年鈞以德。德鈞以卜。君之所賢。下必從之。豈復有卜。隱桓之禍。皆由是興。乃曰古制。不亦謬哉。左傳正義引云。人君所賢。下必從之。爲能使王不立愛也。禮記檀弓正義引云。若其以卜。隱桓之禍。皆由此作。乃曰古制。固亦謬矣。又大夫不世。此王左傳正義有功字。如左傳正義作而。而如古字通。并爲公卿。通繼嗣之禮。左傳王義無之禮二字。左氏爲短。見春官太卜疏。鄭箴之曰。立適固以長矣。無適而立子。固以貴矣。今言無適則擇立長。謂貴均始立長。王不得立愛之法。年均則會羣臣羣吏萬民而詢之。有司以序進而問。大衆之中。非君所能掩。是王不得立愛之法也。禮有詢立君示義。在此。休之言謬。失春秋與禮之義矣。檀弓正義引箴云。立長以適不以賢。固立長矣。立子以貴不以長。固立貴矣。若長均貴均。何以別之。故須卜。禮有詢立君。卜立君。是有卜也。左傳正義引箴云。周禮小司寇。掌外朝之政。以致萬民而詢焉。其三曰。詢立君。其位王南鄉。三公及州長百姓北面。羣吏東面。小司寇以敘進而問焉。如此。則大衆之口。非君所能掩。是王不得立愛之法也。公卿之世立者。詩文王正義無者字。有大疏本無此字。茲據左傳正義及詩正義增。功德。先王之命。有所不絕者。見太卜疏。疏本無者字。又誤絕爲犯。茲依左傳及詩正義增改。紹蘭按左氏襄三十一年傳。公薨。立胡女歸之子子野。次于季氏。秋九月癸巳卒。毀也。己亥。孟孝伯卒。立敬歸之娣。齊歸之子。公子裯。穆叔不欲曰。大子死。有母弟則立之。無則立長。年均擇賢。義均則卜。古之道也。是穆叔傳義鈞則卜爲古之道。與此傳所云德鈞以卜爲古之制。正同。國語晉獻公曰。寡人聞之。立大子之道三。身鈞以年。韋注。身鈞德同也。以年立長也。年同以愛。韋注。立所愛也。愛疑決之以卜筮。韋注。愛疑愛同也。足知古有是說。合

於周禮卜立君之誼。（太卜鄭注。卜立君。君無冢適。卜可立者。）故此傳倘。昔先王之命也。若如公羊之說。立適以長不以賢。則伯邑考爲長。武王爲賢。何以文王舍長立賢。而周室以興。（檀弓鄭注。文之立武王禮也。按武王與伯邑考同母。文之立武。亦是立適。但以賢不以長。則文王之權合乎經。而公羊立適以長不以賢之說。未爲通誼也。）立子以貴不以長。則帝辛爲貴。微子啓爲長。何以帝乙立貴舍長。而商邑以亡。（史記殷本紀。帝乙長子曰微子啓。啓母賤。不得嗣。少子辛。辛母正后。辛爲嗣。是爲帝辛。天下謂之紂。此用其義。與孟子以紂爲兄之子。而有微子啓。及康成倘爲同母皆異。）卽此。知卜德之膏肯可箴。立長立貴之墨守。不足據矣。

使宰獻而請安

左氏昭二十七年傳。公如齊。齊侯請饗之。子家子曰。朝夕立於其朝。又何饗焉。其飲酒也。乃飲酒。作宰獻而請安。杜注。請安。齊侯請自安。不在坐也。孔疏曰。劉炫云。按燕禮。司正洗角觶。南面坐奠於中庭。升東楹之東。受命西階上。北面命卿大夫君曰。以我安。卿大夫皆對曰。諾。敢不安。彼是請賓使自安。當如彼。使宰請魯侯。自安耳。主人請安。謂主人使司正請安於賓。服虔亦然。杜今云。齊侯請自安。非也。今知不然者。按鄉飲酒禮。賓主相敵。主人亦請安于賓。然則齊侯與公敵禮。安賓乃是常事。何須傳載其文。以爲卑公之義。明是齊侯請欲自安。不在其坐。明慢公之甚。劉不審思此理。用燕禮請安之義而規杜。非也。紹蘭按服劉之說是也。燕禮於射人請立司正之後云。司正命卿大夫君曰。以我安。卿大夫皆對曰。敢不安。鄭注云。君意殷勤。欲留賓飲酒。命卿大夫。以我故安。或亦其實不主意於賓。以此證之。是請安猶命卿大夫。以我

安卽是卑公。非請自安而後爲卑公也。又於賓取俎出之後云賓反入。及卿大夫皆說屨。升就席。公以賓及卿大夫皆坐。乃安。鄭注云。禮者主敬。敬多則不親。燕安坐相親之心。以此證之。是請安時。齊侯實在坐。亦是卑公。非不在坐。而後爲卑公也。然則杜謂請自安。及不在坐之說。皆與燕禮相違。且下文云。子仲之子曰。重爲齊侯夫人。曰請使重見。此齊侯面言。請使夫人見公。則其在坐可知。而非請自安。更可知矣。孔疏但據鄉飲酒禮。主人請安于賓之文。不思燕禮。公命卿大夫以我安公。以賓及卿大夫皆坐之義。又不詳繹左氏下文。齊侯時實在坐。以護杜過。失之。

夷射姑旋焉

左氏定三年傳。夷射姑旋焉。杜注。旋、小便。阮氏釋矢云。又人之大便曰矢。亦取施舍而去之義。故史記廉頗、藺相如傳曰。三遺矢矣。莊子知北遊曰。道在屎溺。左傳閽曰。夷射姑旋焉。旋當爲施。施者。小便溺也。溺亦有施舍之義。旋乃字形之譌也。紹蘭按韓詩外傳。顧望無人。意欲施之。卽左氏旋當爲施之證。又左氏襄十五年傳。師慧過宋朝。將私焉。杜注。私小便。私施矢聲近。皆㞢之假借。說文尾部。㞢人小便也。從尾從水。此小便正字。艸部菌糞也。從艸囧省。此大便正字。肉部。腎穀府也。從肉囧。象形。象形者。囟象府形。彡象穀形。芈部。糞、棄除也。從廾推芈棄米也。官溥說。似米而非米者矢字。此矢卽菌之假借。菌從囧省。囧象腎形。彡象囟中之穀。故云似米而非米矣。廉頗之一飯三遺矢。似亦如夷射姑之施。師慧之私。是㞢非菌。

奔食

左氏定四年傳。楚人爲食。吳人及之。奔食而從之。敗諸雍澨。杜注。奔食。食者走。是杜讀奔食爲句也。紹蘭按奔食連讀。甚爲不詞。解奔食爲食者走。則傳文當作食奔。更屬顚到。當讀奔爲句。謂楚人奔也。食而從之爲句。謂吳人食楚人所爲之食。而從之也。杜注失之。

季芈畀我

左氏定四年傳。楚子取其妹季芈。畀我以出。杜注。季芈畀我。皆平王女也。一曰。畀我季芈之字。紹蘭按釋文。引服虔云。畀我季芈之字。孔疏引服虔云。季芈許嫁而字。畀我季芈字也。禮婦人許嫁笄而俛字。季芈俛字。是許嫁也。蓋遭亂夫死。而改適鍾建耳。今卽以傳證之。下文云。鍾建負季芈以從。五年傳云。王將嫁季芈。季芈辭曰。所以爲女子。遠丈夫也。鍾建負我矣。以妻鍾建。屢言季芈。而不及畀我。明季芈畀我。是一人矣。杜乃以二人爲正解。以服說爲餘義。失之。

子然

左氏定八年傳。鄭駟歂。嗣子大叔爲政。杜注。歂駟乞子子然也。九年傳。鄭駟歂殺鄧析。而用其竹刑。君子謂子然於是不忠。紹蘭按說文。欠部歂口气引也。口部嘫語聲也。歂爲口气引。嘫爲語聲。故駟乞之子名歂字子嘫。嘫卽今然否之然。嘫正字。然假借字。火部然燒也。非其誼。然行而嘫廢矣。

鬱攸從之

左氏哀三年傳。司鐸火。火踰公宮。桓僖災。下言救火之事云。濟濡帷幕。鬱攸從之。杜注。鬱攸火氣也。濡物於水。出用爲濟。紹蘭按。杜解鬱攸爲火氣。火氣從之。與濟濡帷幕之文。不相連貫。鬱攸雙聲。蓋救火具。從之從帷幕也。墨子備穴篇。禽子問古人有善攻者。穴土而入。縛柱施火。以壞吾城。墨子答以持水者。必以布麻斗革盆敝裕。畢氏校注云。說文。裕衣物饒也。言敝衣物。新布長六尺。必以大繩爲箭。水瓶容三石以上。大小相雜。盆盞各二云云。其所謂革盆。猶傳之鬱攸。其所謂布麻敝裕新布。猶傳之帷幕。說文。鬱木叢生者。叢有聚義。攸行水也。聚布麻敝裕等物。濡於行水革盆。繫以大繩爲箭。以射敵人縛柱之火。亦猶濟其所濡之帷幕。故名鬱攸矣。杜注鬱攸火氣。疑火氣卽火器之譌。謂救火具也。今救火水籠。用銅爲之。若冶橐然。鼓其橐。則水上射如放箭。是鬱攸之遺制也。

執玉帛者萬國

左氏哀七年傳。禹合諸侯於塗山。執玉帛者萬國。今其存者。無數十焉。紹蘭按。黃帝旁行天下。方制萬里。得百里之國萬區。則周易所謂首出庶物萬國咸寧者也。昔在帝堯。叶和萬邦。制八家爲鄰。三鄰爲朋。三朋爲里。五里爲邑。十邑爲都。十都爲師。州十有二師焉。夏后氏東漸于海。西被于流沙。南浮于江。而朔南暨聲教。窮暨亥所步。莫不率俾。會羣臣於塗山。執玉帛者萬國。於是九州之內。作爲五服。五服至于五千

里。夏德中微。遇有窮之亂。少康中興。不失舊物。自孔甲之後。以至于桀。諸侯相兼。其能存者。三千餘國。方於塗山。十損其七矣。成湯遷鼎于亳。凡四海之內九州。州方千里。州建百里之國三十。七十里之國六十。五十里之國百有二十。凡二百一十國。名山大澤不以封。其餘以爲附庸閒田。八州州二百一十國。天子之縣內。百里之國九。七十里之國二十有一。五十里之國六十有三。凡九十三國。名山大澤不以班。其餘以祿士。以爲閒田。凡九州千七百七十三國。天子之元士。諸侯之附庸不與。武王歸豐。凡一千八百國。布列於五千里內。而太昊黃帝之後。唐虞侯伯猶存。春秋之初。尚有千二百國。迄獲麟之末。二百四十二年。亡國五十二。諸侯奔走。不得保其社稷者。不可勝數。而見於春秋經傳。百有七十國焉。百三十九。知其所居。魯、邾、鄭、宋、紀、衛、西虢、莒、齊、陳、杞、蔡、邢、郕、晉、薛、許、鄧、秦、曹、楚、隨、黃、梁、虞、鄅、小邾、徐、燕、邵、鼜、舒、庸、卬、萊、吳、越、有窮、三苗、瓜州、有虞、東虢、共、宿、申、夷、向、南、燕、滕、凡、戴、息、鄀、丙、魏、淳于、穀、巴、州、蓼、羅、賴、牟、葛、譚、蕭、遂、滑、檉、鄫、霍、耿、江、冀、弦、道、伯、微、鄾、厲、項、密、任、須、句、顓臾、頓、管、雍、畢、豐、邘、應、蔣、茅、胙、鑿、介、焦、沈、六、巢、根、牟、唐、黎、郁、瑕、寒、有鬲、斟、灌、斟、尋、過、有過、戈、偪、陽、鄒、鑄、豕韋、唐、杜、楊、鄐、觀、扈、邳、胡、黎、大庭、貽、岐、邶、鍾吾、蒲姑、昆吾、房、密、須、甲父、鄫、有仍、崇、鄋、庸、嬈、奄、商、奄、襄、姒、釐、有緡、闕、鞏、鼓、譟、夷、窮、桑、四裔不在其閒。晉書地理志之說如此。然則春秋時。尚有百七十國。見於經傳。除盡亡其處之三十一國。惟百三十九之數。應除亡國五十二。則僅存八十七國。又有奔走不得保社稷者。在其中。故傳云。存者無數十矣。

廢日共積　一日遷次　無以尸造于門

左氏哀十五年傳。楚伐吳。陳侯使公孫貞子弔焉。及良而卒。將以尸入。吳子使太宰嚭勞且辭。是介葦尹

蓋對曰。無祿使人。逢天之慼。絕世于良。廢日共積。一日遷次。今君命逆。使人曰。無以尸造于門。是我寡君之命。委于艸莽也。紹蘭按。公孫貞子此行。是弔禮恤禍災事。雖非聘爲賓。則同聘禮。賓入竟而死。遂也。主人爲之具而殯。介攝其位。君弔。介爲主人。又云。若賓死未將命。則既斂于棺。造于朝。介將命。鄭注。具謂始死至殯所當用。雖有臣子親因。猶不爲主人。以介與賓。並命于君尊也。未將命。謂俟聞之後也。以柩造朝。以已至朝。志在達君命。此聘賓死之禮也。今貞子及良而卒。是入竟而死。吳子不親弔。乃使嗇辭其尸入。則非禮矣。嗇勞且辭。在將以尸入之後。則始死至殯之共積。皆賓所自爲。非吳爲之具殯。又非禮矣。一日遷次。即禮所爲入竟則遂也。俟聞之後。而賓死時。已致館未將命。以柩造朝。則入竟賓死。更在俟聞之前。亦未將命。明當以柩造門。故禮云。歸介復命。柩止于門外。鄭注。門外、大門外也。賓死而歸其柩。止于本國君大門之外。以介復命。即知賓死而聘。其柩當造于主國君大門之外。以介將命。皆所以重君命也。故芋尹蓋又云。於是乎有朝聘。而終以尸將事之禮。又有朝聘而遭喪之禮。若不以尸將命。是遭喪而還也。又云。備使奉尸將命。苟我寡君之命。達于君所。雖隕于深淵。則天命也。一則曰。以尸將命。再則曰。奉尸將命。皆據禮經以對。吳人乃云。無以尸造于門。更非禮矣。

朝聘而終以尸將事之禮　朝聘遭喪之禮

左氏哀十五年傳。於是乎有朝聘而終。以尸將事之禮。又有朝聘而遭喪之禮。紹蘭按。聘禮。賓入竟而死

遂也。主人爲之具而殯。鄭注具謂始至殯所當用。死介攝其命。爲致聘享之禮也。初時上介接聞命。君弔。介爲主人。雖有臣子親因。猶不爲主人。以介與賓並命於君。主人歸禮幣。必以用之。當中篋贈諸喪具用。不必如賓禮。介受賓禮無辭也。介受主國賓已之禮。無所辭也。以其當陳之以反命也。有賓喪嫌其辭之。不享食。若賓死未將命。則既斂于棺。造于朝。介將命。未將命。謂俟閒之後也。以柩造朝。以已至朝志在達君命。此聘而終。以尸將事之禮也。聘遭喪。入竟則遂也。遭喪主國君薨也。入竟則遂。國君以國爲體。士既請事。已入竟矣。關人未告則反。不郊勞。子未君也。不筵几。致命不於廟。尸柩不於殯宮。又不神之。不禮賓。喪降事也。主人畢歸禮。賓所飲食。不可廢。禮謂饔餼饗食。賓唯饔餼之受。受正不受加也。不賄不禮玉不贈。喪殺禮爲之不備。此聘而遭主國君喪之禮也。聘君若薨于後入竟則遂。既接於主國君也。赴者未至。則哭于巷。衰于館。未至。謂赴告主國君者也。哭于巷門。未可爲位也。衰于館。未可以凶服見人。其聘享之事。自若吉也。受禮。受饔餼也。不受饗食。亦不受加。赴者至。則衰而出。禮爲鄰國闕。於是可以凶服將事也。唯稍受之。稍稟食也。歸執圭。復命于殯。臣子之於君父。存亡同。辭復命如聘。自陳幣至于上介。以公賜告無勞。介與介入。北鄉哭。漸至別於朝夕。出袒括髮。入門右。即位踊。從臣位自哭至踊。如奔喪禮。此聘而遭本國君喪之禮也。

市南有熊宜僚者

左氏哀十六年傳。市南有熊宜僚者。若得之。可以當五百人矣。乃從白公而見之。與之言說。告之故。辭承之以劍不動。紹蘭按淮南子主術訓。市南宜遼弄丸而兩家之難無所關其辭。高誘注。宜遼姓也。名熊勇士。居楚市南。楚平王太子建爲費無忌所逐。奔鄭。鄭人殺之。其子勝在吳。令尹子西召之以爲白公。請伐鄭以報讎。子西許之而未出師。晉人伐鄭。子西救之。勝怒曰。鄭人在此。讎不遠矣。欲殺子西。其臣石乞曰。

市南熊宜遼得之可以當五百人乃往視之告其故不從舉之以劍而不動而弄丸不輟心志不懼曰不能從子爲亂亦不泄子之事白公遂殺子西故兩家雖有難不怨宜遼故曰無所關其辭也此可補左氏所未備

反祏於西圃

左氏哀十六年傳衛侯飲孔悝酒於平陽醉而送之夜半而遣之載伯姬於平陽而行及西門使貳車反祏於西圃異義或曰卿大夫有主否答曰案公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故無主大夫束帛依神士結茅爲菆許愼據春秋左氏傳曰衛孔悝反祏於西圃祏石主也言大夫以石爲主見通典吉禮七主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主以事之惟天子諸侯有主卿大夫無主尊卑之差也卿大夫無主者依神以几筵故少牢之祭但有尸無主亦見通典吉禮七謹案大夫以石爲主禮無明文大夫士無昭穆不得有主今山陽民俗祠有石主見御覽禮儀部又春官小宗伯疏山陽作南陽鄭駁云少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅爲菆見通典吉禮七大夫無主孔悝之反祏所出公之主爾見左氏哀十六年疏引駁異義又檀弓疏引作孔悝祭所出君故有主陳氏疏證曰許鄭皆以大夫士廟無主以少牢特牲二禮有尸不言主士虞禮有重不言主故也鄭祭法注亦云惟天子諸侯有主禘祫大夫有祖考者亦鬼其百世不禘祫無主爾鄭志張逸問許氏異義駁衛孔悝之反祏有主者何謂也答云禮大夫無主而孔獨有者或時末代之君賜之使祀其所出之

君也。諸侯不祀天而魯郊。諸侯不祖天子而鄭祖厲王。皆時君之賜也。見通典四十八吉禮注。今考孔悝反祏於西圃。鄭謂祀其所出之君。蓋以意言之。左氏傳哀十六年正義曰。案孔氏姞姓。春秋時國。唯南燕爲姞姓。孔氏仕於衞朝。已歷多世。不知本出何國。安得有所出公之主也。知是僭爲之爾。然則孔悝祀所出君之說。無據明矣。正義以爲僭爲之。亦順鄭而言耳。何休注公羊文二年傳。引士虞記曰。桑主不文。吉主皆刻而諡之。魏書禮志。清河王懌引饋食設主。見於逸禮。此逸禮言大夫士有主之明文也。許鄭何以遺之。禮記郊特牲。直祭祝於主。鄭注謂薦孰時也。如特牲少牢饋食之爲也。正義薦孰正祭之時。祝官以祝詞告于主。則鄭亦據大夫士禮以釋之矣。特牲饋食禮曰。祝洗酌奠于鉶南。主人再拜稽首。祝在左。鄭注祝在左。當爲主人釋辭於主也。則鄭亦以士有主矣。薦孰在迎尸之前。將爲陰厭神必有所憑依。祝之祝也。主人之拜也。無主則何祝何拜。士虞禮明日以其班祔。無主則何所祔。以班昭穆。束帛茅菆。得無誕乎。又按說文示部。祏、宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石爲主。穴部。宝、宗廟主祏也。皆用古左氏說。管子山至數篇云。君人之主。弟兄三世。則昭穆同祖。十世則爲祏。左氏莊十四年。原繁曰。先君桓公命我先人。典司宗祏。昭十八年鄭災。子產使祝史徙祏主於周廟。告於先君。此祏之見於經傳者。祏所以盛主。非卽主也。紹蘭按檀弓。重、主道也。殷主綴重焉。周主重徹焉。據上文言。復言飯。言明旌下文言奠。言辟踊。言袒括髮。皆天子下達之禮。而飯用米貝。尤與士喪禮合。何獨主爲天子諸侯得有。大夫士則不得有。魏書禮志。載清河王懌議曰。原

夫作主之禮本以依神孝子之心非主莫依今銘旌紀柩設重憑神祭必有尸神必有廟皆所以展事孝敬想像生存上自天子下逮於士如此四事並同其禮何至於主謂惟王侯禮云重主道也此爲埋重則立主矣故王肅曰重未立主之禮也士喪禮亦設重則士有主明矣孔悝反祏載之左史饋食設主著於逸禮大夫及士既得有廟題祖題考何可無主公羊傳君有事於廟聞大夫之喪去樂卒事大夫聞君之喪攝主而往今以爲攝主者攝神斂主而已不暇待徹祭也何休云宗人攝行主事而往也意謂不然君聞臣喪尙爲之不繹況臣聞君喪豈得安然代主終祭也此引公羊昭十五年傳大夫聞君之喪攝主而往謂攝神斂主不待徹祭以駁何休解詁宗人攝主行事之非又引逸禮饋食設主皆大夫士有主之明文又公羊文二年傳虞主用桑練主用栗解詁引士虞記桑主不文吉主皆刻而謚之是公羊說亦謂士有主士既有主卽卿大夫可知而云卿大夫束帛依神士結茅爲菆又注攝主爲攝行主事是自違其說也郊特牲疏引異義古春秋左氏說又曰凡邑有宗廟先君之主曰都（莊二十八年傳文）以其有先君之主公子爲大夫所食采地亦自立所自出宗廟此又大夫宗廟有主之明文乃鄭公於桑主吉主之士虞記饋食設主之逸禮皆未之見則其大夫士無主之說不足據矣

王氏經說卷第六

公羊

遷鄭焉而野留

公羊桓十一年傳古者鄭國處于留先鄭伯有善于鄶公者通乎夫人以取其國而遷鄭焉而野留莊公死已葬祭仲將往省于留塗出于宋宋人執之何休解詁野鄙也地官大司徒鄭注引春秋傳遷鄭焉而鄙留賈疏引發墨守云鄭始封君曰桓公者周宣王之母弟國在宗周畿內今京兆鄭縣是也桓公生武公武公生莊公遷易東周畿內國在虢鄶之間今河南新鄭是也武公生莊公因其國焉留乃在陳宋之東鄭受封至此適三世安得古者鄭國處于留祭仲將往省留之事乎紹蘭按鄭語桓公爲司徒甚得周衆與東土之人問于史伯曰其何所可以逃死對曰其濟洛河潁之間乎子男之國虢鄶爲大若克二邑鄔蔽蒲丹依疇歷莘君之土也公乃東寄孥與賄虢鄶受之十邑皆有寄地是桓公在西鄭已甚得東土之人而寄孥于虢鄶十邑也史記鄭世家鄭桓公友初封鄭周民皆說河雒之間人便思之問太史伯于是東徙其民雒東虢鄶果獻十邑竟國之二歲犬戎殺幽王于驪山下幷殺桓公是桓公在西鄭已徙民雒東而國于虢鄶十邑故韋昭云後武公竟取十邑地而居之今河南新鄭是也漢書地理志陳留郡陳

留孟康曰。留鄭邑也。後爲陳所幷。故曰陳留。臣瓚曰。宗亦有留。彭城留是也。留屬陳。故偁陳留。然則鄭在西都。久已寄孥虢鄶。而國其地。留近鄶。又爲鄭邑。是以公羊云。古者鄭國處于留。謂桓公寄孥事也。取其國而遷鄭野留。謂武公遷新鄭是也。留既屬鄭。在陳宋間。祭仲往省。爲宋所執。故春秋書宋人執鄭祭仲。傳本其初言之。證以鄭語史漢。並皆符合。康成所發。斯不然矣。

出曰祠兵

公羊莊八年甲午祠兵傳。祠兵者何。出曰祠兵。入曰振旅。其禮一也。皆習戰也。何休解詁云。禮兵不徙使。故將出兵。必祠于近郊。陳兵習戰。殺牲饗士卒。將出不嫌不習。故以詞兵言之。將入嫌于廢之。故以振訊士衆言之。互相見也。祠兵壯者在前。難在前。振旅壯者在後。復長幼且衛後也。春官肆師。疏引異義云。公羊說曰。師出曰祠兵。入曰振旅。祠者。祠五兵。矛、戟、劍、楯、鼓。及祠蚩尤之造兵。謹案三朝記曰。蚩尤庶人之強者。何兵之能造。曲禮疏引異義公羊說。以爲甲午祠兵。左氏說甲午治兵。鄭駁之云。公羊字誤也。以治爲祠。因爲作說。引周禮。四時田獵治兵振旅之法。夏官大司馬疏云。鄭于異義駁不從。公羊曰祠兵。故云祠兵者。公羊字之誤。亦不從左氏說。治兵爲授兵於廟云。于周禮司馬職曰。仲夏教茇舍。仲秋教治兵。其下皆云。如戰之陳。仲冬教大閱。修戰法。虞人萊所田之野。乃爲之。如是治兵之屬。皆習戰。非授兵于廟。又無祠五兵之禮。紹蘭按肆師職云。祭兵于山川。鄭注。山川蓋軍之依止。是古有祠兵之禮。公羊說本此。肆師又云。凡

四時之大甸獵。祭表貉則爲位。鄭注。貉師祭也。於所立表之處爲師祭。造軍法者。禱氣勢之增倍也。其神蓋蚩蚘。或曰黃帝。鄭既謂神蓋蚩蚘。是亦同公羊說。惟鄭駁異義。不取祠五兵。以祠爲治字之誤。許引三朝記。駁蚩尤造兵之說。據大戴禮用兵篇曰。蚩尤作兵伐黃帝。子曰否。蚩尤庶人之強者也。及利無義。不顧厥親。以喪厥身。蚩尤憯慾而無厭者也。何器之能作。此許說所本。御覽引世本云。蚩尤以金作兵器。同公羊說也。穀梁傳出曰治兵。習戰也。入曰振旅。習戰也。爾雅釋天。出爲治兵。尚威武也。入爲振旅。反尊卑也。孫炎云。出則幼賤在前。貴勇力也。入則尊老在前。復常法也。穀梁爾雅皆同。左氏作治兵。孫炎出入之義。則與何休說同。孔仲達謂何休公羊爲出曰祠兵。鄭元詩箋引公羊作治兵。是其所見本異。（隱五年疏。）今按鄭明以公羊祠兵爲治兵之誤。知其所見本作祠。不作治。曲禮外事以剛日。注引春秋傳曰。甲午祠兵。是其確證。詩箋引作治兵。直改之耳。非有異本也。孔說失之。

不能乎母也

公羊僖二十四年。天王出居于鄭傳。不能乎母也。徐疏引發墨守云。聖人制法。必因其事。非虛之。孟子曰。夫人必自侮。而後人侮之。家必自毀。而後人毀之。國必自伐。而後人伐之。今襄王實不能孝道。稱惠后之心。令其寵專于子。失教而亂作。出居于鄭。自絕于周。故孔子因其自絕而書之。公羊以母得廢之。則左氏已死矣。紹蘭按左氏。成十二年周公出奔晉傳。凡自周無出。周公自出故也。周公周臣也。尚譏其自出。況

襄王以天子無外而書出乎自出者謂自作孽而出故鄭引孟子自侮自毀自伐以見襄王不能孝道亦是自出此據左氏說也公羊此傳云王者無外此其言出何不能乎母也魯子曰是王也不能乎母者其諸此之謂也傳文但云不能乎母亦謂其不能孝道無母得廢之之誼何休解詁曰不能事母罪莫大于不孝故絕之言出也下無廢上之義得絕之者明母得廢之臣下得從母命此卽墨守之文鄭故發之曰母得廢之則左氏已死以左氏傳敍惠后之死在昭公奔齊之先何得以母命廢之故左氏又云王曰先后其謂我何也此發墨守皆用左氏說

虞主用桑

公羊文二年傳虞主用桑何休解詁云禮平明而葬日中而反虞以陽求陰謂之虞者親喪已下壙皇皇無所親求而虞事之虞猶安神也用桑者取其名與其麤惡所以副孝子之心禮虞祭天子九諸侯七卿大夫五士三其奠祭猶吉祭異義公羊說虞而作主見檀弓疏三王之代小祥以前主用桑者始死尙質故不相變既練易之遂藏于廟以爲祭主凡虞主用桑練主用栗夏后氏以松殷人以柏周人以栗見通典吉禮切古春秋左氏說既葬反虞天子九虞九虞者以柔日九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然後祔死者于先死者祔而作主謂桑主也見曲禮疏特祀主于寢畢三時之祭見檀弓疏期年而後作栗主傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀于主丞嘗禘于廟見通典吉禮七許愼謹案左氏說與禮

記同、見曲禮疏。孔廣林曰。以士虞記。始虞再虞用柔日。三虞用剛日推之。九虞者。以柔日。蓋有脫誤。陳氏疏證曰。公羊文二年傳。何休解詁曰。禮士虞記曰。桑主不文。吉主皆刻而謚之。蓋爲祫祫時別昭穆也。虞主三代同者。用意麤怕未暇別也。穀梁傳曰。立主喪主於虞。吉主于練。白虎通曰。所以虞而立主何。孝子既葬。日中反虞。念親已沒。棺柩已去。悵然失望。仿徨哀痛。故設喪主於虞。所以慰孝子之心。虞、安其神也。所以用桑練。主用栗。見御覽儀部。禮記雜記下曰。士三月葬。是月也卒哭。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。七月而卒哭。士三虞。大夫五。諸侯七。何休注公羊傳曰。禮虞祭。天子九。諸侯七。大夫五。士三。士虞記曰。始虞用柔日。再虞皆如初。三虞卒哭。用剛日。是公羊說。九虞以下。尊卑之差。與左氏說禮記並合也。惟公羊言。虞已有主。左氏僖三十三年傳言。凡君薨卒哭而祔。祔而作主。二者不同。鄭注檀弓重主道也。引公羊傳虞主用桑。注曲禮。措之廟。立之主。曰帝。引左氏傳。祔而作主。紹蘭按檀弓。重主道也。鄭注云。重既虞而埋之。乃後作主。是謂作主。在虞後祔前。與公羊左氏兩家皆異。孔疏云。按天子九虞。九虞之後。乃埋重。重與祔相近。故公羊云。虞主用桑。謂虞祭之末也。左傳云。祔而作主。謂用主之初。俱是桑主。其義不異。又云異義。鄭氏不駁。則是從左氏之義。非是虞祭之日。卽作主。故此注云。埋重之後。乃作主也。其卒哭之祭。已用主。必知然者。以卒哭曰成事。以吉祭易喪祭。故知與虞異也。孔仲達欲會合兩家之說。故云其義不異。但既備卒哭之祭。已用主。既夕云。三虞卒哭。明日以其班祔。鄭注。虞、喪祭名。卒哭三虞之後祭名。祔卒

哭之明日祭名檀弓云卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔于祖父祔在卒哭之明日若祔而作主則卒哭之祭不得有主故鄭謂埋重後作主明與左氏不同孔以異義無駁謂從左氏之義非鄭意矣

兄弟三人

公羊文十一年叔孫得臣敗翟于鹹傳翟者何長翟也兄弟三人一者之齊一者之魯一者之晉其之齊者王子成父殺之其之魯者叔孫得臣殺之則未知其之晉者也紹蘭按左氏文十一年傳說此事云鄋瞞侵齊遂伐我公卜使叔孫得臣追之敗翟于鹹獲長翟僑如富父終甥摏其喉以戈殺之埋其首於子駒之門以命宣伯晉之滅潞也獲僑如之弟焚如齊襄公之二年鄋瞞伐齊齊王子成父獲其弟榮如埋其首於周首之北門衛人獲其季弟簡如是長翟兄弟四人公羊但知三人既未知僑如、焚如、榮如之名又未知一者之衛爲衛人所獲有季弟簡如又未知焚如於宣十五年晉景公滅潞之役爲晉所獲則其敍事不及左氏之詳穀梁傳亦言兄弟三人佚宕中國瓦石不能害叔孫得臣最善射者射其目身橫九畝斷其首而載之眉見於軾其之齊者王子成父殺之則未知其之晉者也說同公羊而身橫九畝范注廣一步長百步爲一畝九畝五丈四尺楊疏云春秋考異郵曰兄弟三人各長百尺別之國欲爲君何休云長百尺范云五丈四尺者讖緯之書不可悉信以此傳云身橫九畝故知是五丈四尺也眉見於軾范注兵車之軾高三尺三寸楊疏云考工記云兵車之廣六尺有六寸又以其廣之半爲之軾崇是軾高從上而下去車版三尺三寸橫施一木名之曰軾也其說長字校二傳爲詳也

宋殺其大夫山

公羊成十三年經。宋華元自晉歸於宋。宋殺其大夫山。何休解詁曰。不氏者。見殺在華元歸後。嫌直自見殺者。故貶之。明以譖華元故。徐彥疏云。山者魚石之親。若其不貶。宜言魚山也。紹蘭按。山卽蕩澤蕩氏。魚氏。雖同出自桓。但族同而氏異。故左氏云。使華喜公孫師帥國人攻蕩氏。殺子山。書曰。宋殺其大夫山。背其族也。然則不貶當言蕩山。不得言魚山。史記宋世家云。誅唐山。唐山卽蕩山。是其證也。唐蕩古通用。說文陽古文唐。從口易。徐云。宜言魚山誤矣。

爲兄後也

公羊成十五年。仲嬰齊卒傳。仲嬰齊者何。公孫嬰齊也。公孫嬰齊。則曷爲謂之仲嬰齊爲兄後也。爲兄後。則曷爲謂之仲嬰齊。爲人後者。爲之子也。爲人後者爲其子。則其稱仲何。孫以王父字爲氏也。然則嬰齊孰後。後歸父也。歸父使乎晉。還自晉。至檉。聞君薨。家遣墠帷。哭君成踊。反命于介。自是走之齊。魯人徐傷歸父之無後也。於是使嬰齊後之也。何休解詁。弟無後兄之義。爲亂昭穆之序。失父子之親。故不言仲孫。明不與子爲父孫。徐彥疏引異義公羊說云。質家立世子弟。文家立世子子。而春秋從質。故得立其弟。以此言之。嬰齊爲兄後。正合春秋之義。何得謂之亂昭穆之序者。正以質家立世子弟者。謂立之爲君而已。豈得作世子之子乎。今嬰齊後之者。若爲歸父之子然。故爲亂昭穆之序。言失父子之親者。若後歸父。卽

不爲仲遂之子。故云失父子之親矣。陳恭甫曰。公羊隱元年。何休解詁曰。禮適夫人無子。立右媵。右媵無子。立左媵。左媵無子。立嫡姪娣。嫡姪娣無子。立右媵姪娣。右媵姪娣無子。立左媵姪娣。質家親親。先立娣。文家尊尊。先立姪。嫡子有孫而死。質家親親。先立弟。文家尊尊。先立孫。其雙生也。質家據見立先生。文家據本意立後生。皆所以防愛爭。孔廣林曰。按檀弓。公儀仲子舍其孫而立其子。子游問孔子。子曰。立孫。若然。據周禮爲正。鄭君於爵等用公羊說云。春秋變周之文。從殷之質。合伯子男以爲一。則此條蓋亦從焉。紹蘭按春秋繁露。三代改制質文篇。商質者主天。夏文者主地。春秋者主人。故三等也。主天法商而王。其道佚陽。親親而多仁樸。故立嗣子子。主地法夏而王。其道進陰。尊尊而多義節。故立嗣子孫。主天法質而王。其道佚陽。親親而多質愛。故立嗣子子。主地法文而王。其道進陰。尊尊而多禮文。故立嗣子孫。是亦公羊說。而但云春秋者主人。不言變周文從殷質之義也。

齊高傿帥師納北燕伯于陽

公羊昭十二年。齊高傿帥師納北燕伯于陽傳。伯于陽者何。解詁曰。卽納上伯款。非犯父命。不當言于陽。又徵國出入不兩書。伯不當再出。故斷三字問之。公子陽生也。子曰。我乃知之矣。解詁曰。子謂孔子。乃乃是歲也。時孔子年二十三。具知其事。後作春秋。案史記知公誤爲伯。子誤爲于陽。在生刊滅闕。在側者曰。子苟知之。何以不革。曰。如爾所不知何。解詁曰。如猶柰也。猶曰柰女所不知。何豈可強更之乎。此夫子欲爲後人法。不欲令人妄億錯。左氏春秋經文與公羊同。杜注。陽卽唐燕別邑。傳云。齊高傿納北燕伯款于唐。因其衆也。穀梁傳云。納者。內不受也。燕伯之不名何也。

不以高偃挈燕伯也。范注：陽燕別邑。紹蘭按公羊謂伯于陽。即公子陽生。經文譎闕。設爲夫子與在側者。答問之詞。以明其說。左氏則直稱燕伯之名曰款。陽又作唐。與公子陽生。絕不相涉。穀梁燕伯連讀。是亦不以爲陽生。說與公羊迥異。今以經文證之。昭二年經。北燕伯款出奔齊。六年齊侯伐北燕。則高偃所納者。明即伯款。故左氏穀梁。並以陽爲邑名。不言經有譎闕。再以公羊證之。哀六年傳云。陽生謂陳乞曰。吾聞子蓋將不欲立我也。陳乞曰。吾不立子者。所以生子者也。走矣。與之玉。節而走之。解詁曰。奔不書者。未命爲嗣。又云。景公死而舍立。陳乞使人迎陽生于諸其家。陳乞與陽生玉節而教之走。走即出奔。顯非高偃帥師納之北燕。陳乞使人迎陽生。亦非迎之於北燕。然則高偃所納者。非公子陽生。其爲北燕伯款益明矣。以經證公羊。以公羊證公羊。校之左穀。於義爲短。

譏二名

公羊定六年。季孫斯、仲孫忌、帥師圍運傳。此仲孫何忌也。曷爲謂之仲孫忌。譏二名。二名非禮也。哀十三年。晉魏多帥師侵衞傳。此晉魏曼多也。曷爲謂之晉魏多。譏二名。二名非禮也。曲禮孔疏引異義公羊說。譏二名。謂二字作名。若魏曼多也。左氏說二名者。楚公子弃疾弑其君。即位之後。改爲熊居。是爲二名。許愼謹案。文武賢臣。有散宜生、蘇忿生。則公羊之說非也。從左氏義也。紹蘭按曲禮二名不偏諱。鄭注偏謂二名不一一諱也。孔子之母名徵在。言在不稱徵。言徵不稱在。則二名謂二字作名。公羊說是。至云譏二

名。卽以春秋經考之。自仲孫何忌魏曼多外。尙有一百八人。隱元年公子益師二年無駭紀裂繻四年衛州吁桓二年宋君與夷七年鄧侯吾離九年曹世子射姑十年曹伯終生十一年鄭伯寤生十七年蔡侯封人莊五年鄫黎來八年齊諸兒九年齊無知小白十年蔡侯獻舞十四年齊侯祿父二十二年陳公子禦寇三十二年公子慶父僖四年許男新臣陳轅濤塗五年晉世子申生九年宋公御說晉侯詭諸十一年晉丕鄭父十二年陳侯杵臼十九年滕子嬰齊二十三年宋公茲父二十四年晉侯夷吾二十八年楚世子商臣二年晉處父六年季孫行父晉狐射姑七年宋重耳三十三年齊國歸父文元年叔孫得臣楚世子商臣二年晉處父六年季孫行父晉狐射姑七年宋公王臣九年晉箕鄭父十一年叔仲彭生十三年邾子蘧蒢十四年邾捷菑齊公子商人十六年宋君杵臼十八年莒君庶其宣元年晉大夫胥甲父二年鄭公子歸生晉君夷皐七年衛孫良夫九年晉荀林父晉侯黑臀十年陳夏徵舒陳君平國公孫歸父十一年陳儀行父十五年潞子嬰兒十七年許男錫我成二年叔孫僑如公孫嬰齊楚公子嬰齊三年鄭公子去疾七年衛孫林父九年齊侯無野十年衛侯之弟黑背十五年仲嬰齊齊高無咎十七年邾子貜且十八年晉君州蒲襄元年楚公子壬夫六年杞伯姑容七年鄭伯髡頑十一年鄭公孫舍之十八年曹伯負芻二十二年楚公子追舒二十三年邾庶我二十四年陳鍼宜咎二十七年蔡公孫歸生二十九年吳子餘祭三十年周王弟佞夫三十一年莒君密州昭五年莒牟夷六年杞伯益姑宋華合比八年陳世子偃師干徵師十年季孫意如十四年莒子去疾莒公子瀆慨十五年吳子夷末二十三年蔡侯東國莒子庚輿二十四年杞伯郁釐二十五年宋樂大心二十七年宋樂祁犁三十年晉侯去疾徐子章羽三十一年黑肱三十二年晉韓不信定五年叔孫不敢十年叔孫州仇十三年晉士吉射十四年陳公孫佗人衛世子蒯聵哀三年衛石曼姑五年齊侯杵臼十年齊侯陽生十一年滕子虞母十三年陳夏區夫又有楚公子弃疾左氏說以其改名熊居爲二名不在此數。皆不以爲非禮。何獨譏此二人。且仲孫何忌經凡十三見。如果當譏。則昭三十二年始見于經。卽當書曰仲孫忌。否則始見存其二名。再見去其一字。以示變例。乃一見、再見、三見。皆無異文。直至定六年圍運之役。名已四見。始書忌示譏。殊無例義。明是簡編朽爛。魯史仍其舊文。故三家經書何忌者十二。獨此經皆奪何字。卽夫子所云史闕文。愼重之至。無它義也。魏曼多。惟哀七年一見。十三年一見。左氏穀梁。皆作魏曼多。惟公羊於十三年經。無曼字。與左穀異。然則春

秋以前二名不譏公羊說非也左氏說以楚弃疾改名熊居爲二名曲禮君子已孤不更名鄭注云亦重本晉有趙鞅後改志父與弃疾正同此是更名非二名左氏之說與禮相違漢書王莽傳遣使者重賂匈奴單于使上書聞中國譏二名故名囊知牙斯今更名知亦可證二字爲二名非以更名爲二名也（莽譏二名即本公羊說）許叔重以散宜生爲二名大戴禮帝系篇堯娶于散宜氏是散宜爲氏非名古彝器有散氏盤則宜生爲名豈許說本之歟

穀梁

元年春王正月

穀梁元年春王正月傳雖無事必舉正月謹始也紹蘭按說苑君道篇孔子曰文王似元年武王似春王周公似正月文王以王季爲父以太任爲母以太姒爲妃以武王周公爲子以泰顛閎夭爲臣其本美矣武王正其身以正其國正其國以正天下伐無道刑有罪一動天下正其事正矣春致其時萬物皆及生君致其道萬人皆及治周公戴己而天下順之其誠至矣是以本美解元年文王似之萬物皆及生解春王武王似之戴己而天下順解正月周公似之其說與傳異劉向受穀梁春秋而傳無其誼又建本篇春秋之義有正春者無亂秋有正君者無危國又云魏武侯問元年於吳子吳子對曰言國君必愼始也愼始奈何曰正之正之奈何曰明智智不明何以見正多聞而擇焉所以明智也是故古者君始聽治大夫

而一言。士而一見。庶人有謁必達。公族請問必語。四方至者勿距。可謂不壅蔽矣。分祿必及。用刑必中。君心必仁。思君之利。除民之害。可謂不失民衆矣。君身必正。近臣必選。大夫不兼官。執民柄者。不在一族。可謂不權勢矣。此皆春秋之意而元年之本也。吳子言。國君必愼始正與傳稱謹始同誼。其爲穀梁說無疑。而傳不詳其說。藝文志有穀梁外傳二十篇。此皆其佚說之勷存者也。

仲子者何

穀梁。隱元年秋七月。天王使宰咺來歸惠公仲子之賵。傳。仲子者何。惠公之母。孝公之妾也。楊疏引鄭釋廢疾云。若仲子是桓之母。桓未爲君。則是惠公之妾。天王何以賵之。則惠公之母。亦爲仲子也。紹蘭按公羊傳。惠公者何。隱之考也。仲子者何。桓之母也。何以不俑夫人。桓未君也。桓未君。則諸侯曷爲來賵之。隱爲桓立。故以桓母之喪。告于諸侯。何休解詁。經言王者賵。赴告王者可知。故傳但言諸侯。是公羊說仲子爲桓母。不以爲惠母。故鄭釋之云。惠公之母。亦爲仲子。但彼仲子。爲惠公母。卽孝公妾。卒於孝公之時。（范甯集解云。仲子乃孝公時卒。史記魯世家。孝公立二十七年卒。惠公立四十六年卒。隱公立。仲子之卒。未知在孝公何年。卽自孝公末年計之。至隱公元年。已四十八年。周王斷無遲至此時。始來歸賵之事。明仲子非惠公之母。左氏傳。宋武公生仲子。仲子生而有文在其手曰。爲魯夫人。故仲子歸于我。生桓公。明仲子爲桓公之母。俑歸于我。明惠公不以爲妾。故桓幼而貴。（此公羊說也。又云。桓何以貴。母貴也。母貴則子何以貴。子以母貴。）卽是子以母貴。然則隱公以

桓母之喪。赴告于王。王因使宰咺歸惠公之賵。幷及仲子。自不得以天子賵妾爲疑。是公羊之誼。較穀梁爲長。鄭此說。不足以釋廢疾矣。左氏亦以仲子爲桓母。但又以二年夫人子氏薨。卽仲子。故有子氏赤薨預凶事之說。如果仲子未薨。王必不先歸其賵。故公羊以子氏爲隱母。其說亦勝左氏也。

叔姬歸于紀

穀梁隱七年。叔姬歸于紀。范甯云。叔姬伯姬之娣。至此歸者。待年於父母之國。六年乃歸。媵之爲言送也。從也。不與嫡俱行。非禮也。許愼曰。姪娣年十五以上。能共事君子。可以往。二十而御。易曰。歸妹愆期。遲歸有待。詩云。韓侯娶妻。諸娣從之。祁祁如雲。娣必少於嫡。知未二十而往也。楊疏。六年乃歸者。伯姬二年嫁于紀。叔姬此年始去。故云六年也。陳氏異義疏證曰。春秋莊十九年秋。公子結媵陳人之婦于鄄。公羊傳曰。媵者何。諸侯娶一國。則二國往媵之。以姪娣從。姪者何。兄之子也。娣者何。弟也。諸侯壹聘九女。諸侯不再娶。白虎通義嫁娶篇曰。天子諸侯。一娶九女者何。重國廣繼嗣也。適九者何。法地有九州。承天之施。無所不生也。一娶九女。亦足以承君之施。九而無子。百亦無益也。王度記曰。天子諸侯。一娶九女。春秋公羊傳曰。諸侯娶一國云云。或曰。天子娶十二女。法天有十二月。萬物必生也。必一娶何。防淫佚也。爲其棄德耆色。故一娶而已。人君無再娶之義也。備姪娣從者。爲其必不相嫉妒也。一人有子。三人共之。若已生之者。不娶兩娣何。博異氣也。娶三國女何。廣異類也。恐一國血脈相似。俱無子也。姪娣年雖少。猶從適人者。

明人君無再娶之義也。還待年於父母之國。未任答君子也。詩云。姪娣從之。祁祁如雲。韓侯顧之。爛其盈門。公羊傳曰。叔姬歸于紀。明待年也。何休解詁曰。叔姬者。伯姬之媵也。婦人八歲備數。十五從嫡。二十承事君子。莊元年傳。何休曰。天子嫁女於諸侯。備姪娣。如諸侯之禮。義不可以天子之尊。絕人繼嗣之路。何氏言姪娣之年。與許君合。詩江有汜箋云。江水大。汜水小。然得並流。似嫡媵宜俱行。是亦謂十五以上。與嫡同往。紹蘭按公羊隱七年。叔姬歸于紀。何休注。至是乃歸者。待年父母國也。但成九年二月。伯姬歸于宋。晉人來媵。八年十月。衞人來媵。此二國所媵。明與嫡俱行。而齊人來媵。在十年五月。距伯姬歸宋。已歷年餘。齊媵之年。未必皆在十五以下。然則後往之媵。亦非盡待年矣。召南江有汜敍云。美媵也。勤而無怨。嫡能悔過也。文王之時。江沱之間。有嫡不以其媵備數。媵遇勞而無怨。嫡亦自悔也。首章。其後也悔。毛傳云。嫡能自悔也。二章江有渚。鄭箋。江水流而渚留。是嫡與己異心。使己獨留不行。則敍及傳箋。皆不以此媵爲待年。知箋俛江大汜小。喻位非喻年。陳氏謂是亦十五以上。與嫡同往。孔廣林亦同此說。非鄭義也。公羊僖八年。用致夫人傳。蓋脅于齊媵女之先至者也。何休解詁云。僖公本聘楚女爲嫡。齊女爲媵。齊先致其女。脅僖公使用爲嫡。楚女未至而豫廢。故皆不得以夫人至書也。二十年傳。西宮災。何以書。記異也。何休注。是時僖公爲齊所脅。以齊媵爲嫡。楚女廢在西宮。而不見恤。悲愁怨曠之所生也。此則媵先嫡行。魯爲齊脅。立媵爲嫡。不可以正禮論之矣。

王人子突救衛

穀梁昭六年傳王人子突救衛王人卑者也稱名貴之也范注引何休廢疾以爲稱子則非名也鄭君釋之曰王人賤者錄則名可今以其衛命救衛故貴之貴之則子突爲字可知明矣此名當爲字誤爾徐乾曰王人者卑者之稱也當直稱王人而已今以其能奉天子之命救衛而拒諸侯故加名以貴之僖八年公會王人齊侯是卑者之常稱楊疏鄭意若以子突爲名則書名者乃士之常稱傳何以云貴之故知子突是字徐乾意稱人則王之卑者不合書名僖八年公會王人于洮是也今稱名卽是貴之故二說不同或以爲突是名子是貴理亦通但注意似不然紹蘭按春秋經自子突外尙有子同、子糾、子般、子野皆書名稱子以此例之何休云偁子則非名鄭以子突爲字皆誤春秋之義人不若名名不若字字不若子今考經稱名書子者例亦不一公羊桓六年子同生傳何言乎子同生喜有正也莊六年子般卒傳君薨稱子某襄三十一年秋九月癸巳子野卒公羊無傳穀梁傳子卒日正也皆非貴之之例惟公羊莊九年齊人取子糾殺之傳其稱子糾何貴也是公羊偁子爲貴有明文然則春秋以突爲王人微者能奉命救衛故書子楊疏所引或說突是名子是貴似得之

王雲五主編

叢書集成初編

王氏經說

中華民國二十六年六月初版

撰者　王紹蘭

發行人　王雲五　上海河南路

印刷所　商務印書館　上海河南路

發行所　商務印書館　上海及各埠

有翻印必究